



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

01 דצמבר 2022

עת"מ 22-05-4356 פואה נ' פריד ואח'

בפני כב' השופטת הבכירה, גיליה רביד

מיכאל פואה

העותר

נגד

1. יחזקאל פריד
2. מגן דוד אדום

המשיבים

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7

### נוכחים:

העותר נוכח

ב"כ המשיבים עו"ד רן קדם ועו"ד עמית גלברט  
נציג מד"א – משיב 1

### פרוטוקול

8 העותר : על הבקשה רשום השם שלי. זו לא בקשה ראשונה שאני מגיש. אני הנציג של העמותה, אני  
9 עובד בה למרות שאמרו שלא, הוכחתי את זה. אני נציג העמותה לעניין הזה. שלחתי למשיבים את  
10 האישור שאני עובד בעמותה. בתגובת העותר מצורף בנספח 3 יש את האישור שאני עובד בעמותה.

11

12 ב"כ המשיבים : זה בדיוק מה שאנחנו אומרים, בבקשה עצמה מופיע באופן מפורש שהוגשה בשם  
13 עמותה, לא בכדי צורף אישור ניהול תקין של העמותה. כפי שבית המשפט ראה, לבקשה לפי חוק  
14 מידע, כתוב באופן מפורש שהוגש בשם עמותה ובגלל שזה בשם עמותה, צורף אישור ניהול תקין,  
15 למה? כי לא שולמה אגרה. העמותה לא צריכה לשלם לפי תקנות חופש המידע אגרות, לא צריכה  
16 לשלם אגרה, לא שולם אגרה, אם היה מגיש את זה באופן פרטי היה צריך לשלם אגרה. אני יודע  
17 מה שאני קורא ומה שמונח בפני, במסגרת העתירה עצמה, צירף כאן לכבוד מזכירות בית המשפט  
18 העותר שמייצג את עצמו בעתירה. הוא כתב שהוא מייצג את עצמו, הוא לא מייצג עמותה, זה הוא  
19 כתב, אי אפשר עכשיו לבוא ולהגיד שהוא נציג והוא עובד, מעבר לזה, עובד עדיין צריך לבוא ולתבוע  
20 בשם העמותה. העותרת היא בעצם העמותה ולא העותר, אפילו אם הוא עובד שם או לא. מלמעלה  
21 מן הצריך, העותר כאן הפנה לנספח 3, בנספח 3 לא מופיעה העמותה. מה שמופיע ואנחנו רואים  
22 בוחרים במשפחה כפי שבית המשפט ראה זה מרכז תורה ומדינה, מי אלה האנשים, אי אפשר לדעת.  
23 מעבר לזה, שוב מי שהגיש את הבקשה ואת העתירה עצמה בפני בית המשפט זה העותר. מי שהייתה  
24 צריכה להגיש זו העמותה, וגם אם הוא נציג ועובד עדיין הוא לא יכול בשם עצמו לבוא ולפנות  
25 ולעתור בפני בית משפט.

26

27 העותר : אני קצת בהלם מהעניין, אני הגשתי הרבה בקשות לחופש המידע ובאותה צורה וכתבתי  
28 למעלה את שם העמותה, הגעתי עם הדברים האלה לבית משפט גבוה, חוק חופש המידע נועד כדי  
29 לפתוח את המידע בפני הציבור ומה שנעשה פה זה תהליך של רצון להשתקה ולא שום דבר אחר.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

01 דצמבר 2022

ע"מ 4356-05-22 פואה נ' פריד ואח'

### בפני כב' השופטת הבכירה, גיליה רביד

1 אני לא עורך דין. אני הגשתי את הבקשה לחופש המידע, השם שלי מופיע שם כנציג העמותה  
2 והניסיון לתקוע טריז, אני לא הסתרתי שום דבר, בטופס הבקשה מופיעה עמותת שיחת דקלים  
3 ומתחת שואלים מי הנציג ואני הנציג. אני הנציג של העמותה לצורך העניין ולכן אני הגשתי את  
4 הבקשה.

5 בעיקרי הטיעון לא חזרתי בשום דבר. אני ביקשתי בקשת חופש המידע, קיבלתי תשובה שלא יכולים  
6 לתת לי בגלל ניסיון אי היתר, חופש המידע זה היה להגיד לי שאני לא יכול לקבל חתך לחותך ואתה  
7 יכול לקבל חתך לרבעון, יותר מזה, לא אמרו לי שביקשתי לקבל מבנק הדם וזה התשובה, למה הם  
8 לא ענו לי את זה כי הם בעצמם לא ידעו, למה הם לא ידעו, כי התשובה הזו התקבלה רק חודש  
9 אחרי, התשובה שהם נתנו לי בלי שום דבר, הם לא ידעו באותו זמן שהם יכולים לתת לי חתך רבעוני,  
10 לשם כיוונתי את הטיעון. יכול להיות שאם הייתי רואה חתך רבעוני לא הייתי מתאמץ לעתירה, יכול  
11 להיות שזה היה מספק אותי, יכול להיות שאם היו נותנים לי לאן בנק הדם מוסר את מנות הדם  
12 וזה הם אומרים אין מניעה, זה בנספח 6, זה הגיע לפני שבועיים, אז למה לא נתנו את זה. יש חובת  
13 הנמקה, הם אמרו מידע בטחוני ולא העמיקו, יש פה נתונים הזויים, מי המציא שהחמאס יושב  
14 ובודק כמה מנות דם ניתנו, מי אמר שאסור לראות את השמות ואת האימיילים של ארגון הסייבר,  
15 מי אמר את זה, זה כתוב בהוראת הסייבר, יש מסמך סודי אסור לפרסום? למה להם מותר לראות  
16 את המסמכים של הסייבר ולי אסור? הרי ביקשו הנחיות ממערך הסייבר, איפה הבקשות? ביקשתי  
17 אותם, התייחסו? ביקשתי אותם. אני תורם דם אובססיבי, הפסקתי לתרום כי הארגון איבד את  
18 האמון שלי. הסוד המדינה פה שהתנהלות של בנק הדם פגעה בתרומות הדם, את זה הם רוצים  
19 להסתיר, זה סוד המדינה שיש פה. זה הכל. זו טענתי. אני עתרתי לבית משפט גבוה לצדק שהחלטה  
20 לשינוי הטפסים הייתה פוליטית. חלק מהטענה שלי שהשינוי הזה גרם לירידה בתרומות הדם. אני  
21 מראה שבזמן שהם שינו את הטפסים וכחלק מהמחאה הציבורית ירדו תרומות הדם, אני חושב  
22 שיש פה יותר מאשר מקרה. וזה בהחלט משהו שהדיון צריך להיות חוץ חודשיים בבג"צ. זה לא בא  
23 מהדרג המקצועי אלא מהדרג הפוליטי.

24 אני לא יכול להתייחס למסמך שאני לא יודע מי חתום עליו, לא יודע מה הבקשה שהם ביקשו, לא  
25 יודע מה הם ביקשו, מתי הם ביקשו. הם הפנו למערך הסייבר בקשה, הם פנו במייל, כשהגיעה  
26 הבקשה שלי זה אחרי שהגשתי את העתירה לפי לוח הזמנים, הם הבינו שהם צריכים את הכיסוי  
27 של מערך הסייבר, לא יודע מה הם שאלו, הם שאלו אם מותר להם לתת מידע כזה או אחר, אני  
28 רוצה לדעת מה הם שאלו ומתי. זה לא מסמך סודי.

29  
30 **ב"כ המשיבים** : אני לא כועס על העותר מכיוון שהוא לא משפטן, גם אני לא כועס מכיוון שיש לו  
31 כל מיני תיאוריות קונספירציות, בסדר, האזרחים יכולים לטעון כל מיני דברים, יש חזקה התקינות  
32 המנהלית. מעבר לזה, כפי שעולה באופן מפורש מהאישור של רשות הסייבר, אנחנו פועלים כגוף  
33 ציבורי מנהלי תקין ולכן כאשר עוד בזמן שקיבלנו את הבקשה, כאשר מד"א קיבלה את הפניה  
34 הראשונה מהעמותה ולכן העמותה גם לא שילמה אגרה, אבל כאשר התקבלה הפניה הראשונה פנו



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

01 דצמבר 2022

עת"מ 22-05-4356 פואה נ' פריד ואח'

### בפני כב' השופטת הבכירה, גיליה רביד

1 לרשות הסייבר, איך אני יודע את זה ובניגוד לעותר שבא ואומר רק בעקבות הגשת התביעה פנינו,  
2 לא, פנו מיד עם הגשת הבקשה לחופש מידע, איך אני יודע את זה? מפנה לנספח 5, כתוב לאחר  
3 בדיקה חוזרת, כלומר זה שלא שפתאום באו אליהם עם משהו שהתעורר. כלומר נעשתה פניה, עוד  
4 פעם כדי לא להכניס לתיאורית קונספירציות, כאשר פנית זה היה שיחות לא צריך לקבל את זה  
5 בכתב, כאשר פנית ואני צריך להציג משהו לבית המשפט אמרנו להם שישקלו את זה עוד פעם, יכול  
6 מאוד להיות שבפעם הראשונה שאמרו לי הם טעו, שיבחנו את זה עוד פעם ויתנו לי עמדה כתובה  
7 שאני אוכל לבוא ולהראות, אומרת לי רשות הסייבר לאחר בדיקה חוזרת שזה נשאר עדיין אותו  
8 דבר. לגבי החתך מנסים לעשות שינוי, אי אפשר לבוא לרשות ציבורית ולהגיד לה שהם רוצים א ב  
9 ג', ואז הרשות הציבורית תגיד שאפשר לקבל עוד דברים, אני לא כועס על חברי, הוא לא משפט,  
10 יש הליך מנהלי, אנחנו נמצאים בהליך מנהלי לפי חוק חופש המידע, כאשר מבקשים ממני מידע  
11 ספציפי אני מתייחס למידע הספציפי האם אני יכול או לא יכול לתת אותו, אני לא צריך בשלב הזה  
12 לבוא ולהגיד שאני לא יכול את זה אבל אם תגיש בקשה ותבקשה ככה וככה וככה אני אוכל לתת,  
13 אני לא יודע כמה הליכים העותר ניהל, הוא אומר הרבה, זה מעיד על משהו, כך לא מתנהלים דברים.  
14 רק לנושא שבית המשפט אמר על בג"צ, שוב פעם, העותר טוען שבגלל שמשרד הבריאות התיר  
15 ללהטבים לתרום דם זה פוגע במדינה, בגלל ששר הבריאות הוא גם מהקהילה אז בגלל זה נעשו  
16 שינויים במשרד הבריאות ובגלל זה שינה תקנים רק בגלל זה? יש גבול לתיאוריות קונספירציות,  
17 מעבר לזה שוב פעם, אנחנו נמצאים בהליך מנהלי וצריך לבדוק את זה לפי כללים מנהלים, אין שום  
18 מקום, אין לו זכות עמידה, בלי לדון לגופם של דבר. מעבר לזה, אנחנו רואים באופן מפורש, שאסרו  
19 עליי, יש לי רשות, צירפנו בפני בית משפט באופן נרחב למה מד"א כפופה להנחיות ובנק הדם בפרט,  
20 למה אנחנו כפופים להנחיות של רשות הסייבר, העותר מעליל שזה הזוי, מי שם אותו לבחון זאת?  
21 הוא אזרח. בשביל זה יש גופים של המדינה שיודעים הרבה יותר ממני והרבה יותר מהעותר שיכולים  
22 לחוות חוות דעת ביטחונית, חוות דעת של מומחה בעניין הזה, אני גם לא יודע, ולכן יש מדינה, יש  
23 שב"כ וכמובן שזה היה אצל השב"כ בוודאי העותר לא יכול היה להגיד את מה שהוא אמר, רשות  
24 הסייבר זה זרוע של השב"כ הם האנשים המוסמכים, אני יכול סך הכל לפעול על פי ההנחיות שלהם.  
25 לכן אני אומר: צריך לדחות את העתירה על הסף בגלל חוסר המידה. גם לגופם של דברים אני פועל  
26 בהתאם לרשות הסייבר, מעבר לזה יש עוד איזה דרישה שבכלל אני לא יכול גם רשות הסייבר לא  
27 מאפשרת לי וגם אין פילוח כזה ואני מדבר על נושא של אזרחי ומוסדי, אין לי אפשרות כזו, אין לי  
28 פילוח כזה, ולכן אני לא מחוייב על פי החוק חופש המידע המנהלי ולכן גם לגופם של דברים צריך  
29 לדחות את העתיר ולחייב בהוצאות מתאימות.

30

31 **העותר:** אני מפנה תשומת הלב לכך שגם לפי עמדת הסייבר אין מניעה לתת לי את פירוט מספר

32

מנות הדם שנמסרו לגופים אחרים.

33





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

01 דצמבר 2022

ע"מ 22-05-4356 פואה נ' פריד ואח'

### בפני כב' השופטת הבכירה, גיליה רביד

1 **ב"כ המשיבים** : הדבר הזה נדון גם על רשות הסייבר, אני קורא קצת אחרת. אני מדבר על נספח 6.  
2 על מנת שלא יהיה ספק רשות הסייבר קובעת ביחס לבקשה למסור מידע על גופים ספציפיים, אין  
3 למסור את המידע בשל חשש השגת סייבר, אמרו לנו באופן מפורש לגבי הפירוט הזה שכמה הם  
4 מוכרים ולגבי מי, אי אפשר לתת.

5

6 **העותר** : אני מפנה לפסקה האחרונה.

7

8 **ב"כ המשיבים** : אני יודע מה עומד בפניי והרשות מנהלית צריכה להתייחס למה שהתבקש.  
9 העותר ביקש פירוט. פירוט של מספר המנות שנמכרו לגופים אחרים, מעבר לזה הפירוט הזה הוא  
10 רוצה את זה על בסיס חודשי. א. חודשי אין שום ספק וזה מופיע גם בנספח 5 וגם בנספח 6, פירוט  
11 חודשי אי אפשר לתת, מעבר לזה ספציפית לגבי כמה מוכרים וכמה פירוט. יותר מזה, מעל הנדרש  
12 רוצה לעשות עם זה משהו, אני מוצא פירוט כתוב לי מרשות הסייבר שלא ניתן למסור מידע כזה.

13

14 **העותר** : לאחר ששמעתי את דברי בית המשפט, אני מקבל את ההצעה לחזור בי מהעתירה.

15

16 **ב"כ המשיבים** : אני מבקש שיפסקו הוצאות, היינו בשלב במחוזי בירושלים, ראה כבר כתב תשובה,  
17 זה לא שזה משהו חדש. יכל העותר לבוא ואז לחזור בו, נאלצנו להגיש כתב תשובה פעם שניה  
18 בהתאם להחלטת בית המשפט. הגשנו פעם שניה, גם זה לא עזר. הגיש בקשות על בקשות, בין היתר  
19 בקשות מופרכות, שוב הוא לא משפטן, חייבים לקחת את זה, אי אפשר לפנות סתם ככה ולהטריד  
20 את בית המשפט וגוף ציבורי שמקצה לזה משאבים על חשבון בית המשפט ועל חשבון כולם. יש  
21 בקשות מופרכות שהוא הגיש ונדחו, חקירת ראש רשות הסייבר. לכן אני מבקש שיהיו הוצאות  
22 הולמות, אמנם הוא חזר בו כרגע מהעתירה אבל אני את שלי כבר עשיתי, כבר הגשתי, שילמו לי,  
23 צריך לפסוק הוצאות.

24

25 **העותר** : עצוב לי שחופש המידע שאני מגיש ונועד לתת מידע לאזרחים. אני קיבלתי תשובה מהרבה  
26 גופים שכל פעם כולל משרד המשפטים שהחתך לא התאים אז אמרו שלא נקבל בחתך הזה אלא  
27 בחתך אחר, הסתירו פה מידע ממני, הסתירו ממני את הסיבות למה אני לא יכול לקבל את המידע.  
28 כשהם נתנו לי את התשובה הראשונה, התשובה שלהם הייתה בחמישי לחודש, התשובה של הסייבר  
29 זה ב-26. הם לא אמרו לי שהתקשרו לסייבר והסייבר אמרו שאני לא יכול, הם לא אמרו את זה.  
30 עצוב מאוד שאזרח לא יכול לקבל את המידע הרלוונטי, מידע שהוא לא שלהם, הוא של הציבור,  
31 הם רק מוסיפים עוד נדבך בחוסר האמון הציבורי.

32

33 **לעניין ההוצאות**, אני חושב שלא מגיע לי הוצאות.

34



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

01 דצמבר 2022

עת"מ 4356-05-22 פואה נ' פריד ואח'

בפני כב' השופטת הבכירה, גיליה רביד

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20

לאחר שמיעת הצדדים טוב עשה העותר שקיבל את הצעת בית המשפט לחזור בו מהעתירה.

למרות זאת עותרים המשיבים לפסיקת הוצאות בטענה שעמדתם כבר הובעה זה מכבר בפני העותר שעדיין עתר ובכך גרם להוצאות למשיבים ולהטרחתם לשווא.

העותר מאידך עותר שלא לפסוק לו הוצאות כשהוא מוסמך וזכותו של אזרח לקבל מידע מהרשות.

לאחר שבחנתי את נסיבות העניין ובמסגרת האיזונים הראויים אני לוקחת בחשבון מצד אחד את העובדה שהעתירה נדחית – דבר שגורר בדרך כלל מאליו השתת הוצאות על הצד המפסיד – ומאידך את העובדה שהעותר בכל זאת צמצם חלק מהוצאות הציבור בכך שחזר בו מהעתירה.

סיכומו של דבר במכלול השיקולים, אני מורה על דחיית העתירה.

העותר ישלם למשיבים הוצאות בסך של 5000 ₪.

ניתנה והודעה היום ז' כסלו תשפ"ג, 01/12/2022 במעמד הנוכחים.

גיליה רביד, שופטת בכירה, אב"ד

21  
22  
23  
24  
25

ניתנה והודעה היום ז' כסלו תשפ"ג, 01/12/2022 במעמד הנוכחים.





**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים**  
עת"מ 4356-05-22 פואה נ' פריד ואח' **2022**  
01 דצמבר 2022

בפני כב' השופטת הבכירה, גיליה רביד

---

גיליה רביד, שופטת בכירה, אב"ד

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7

הוקלד על ידי קרן וייס

