

בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 4424/20

לפני: כבוד השופט נ' הנדל  
כבוד השופט י' אלרון  
כבוד השופט ע' גרוסקופף

העותרים: 1. מיכאל פואה, מראשי תנועת "בוחרים במשפחה"  
2. יהודה פואה, מראשי עמותת מוסרי

נגד

המשיבים: 1. מדינת ישראל  
2. היועץ המשפטי לממשלה

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

תאריך הישיבה: כ"ב בטבת התשפ"א (06.01.21)

מזכירת הרכב קלדנית: יערה ברק  
רינה

בשם העותרים: בעצמם

בשם המשיבים: עו"ד הדס ערן

פרוטוקול

1 העותר 1: עיון בתגובת המדינה מעלה כי המשיבים לא מכחישים את האפשרות שיש סבירות  
2 גבוהה שבינינו מסתובבים מאות או אלפי ילדים בני אותה שכבת גיל, שמבחינה גנטית הם  
3 אחים.

4  
5 כבוד השופט נ' הנדל: אפשר לומר זאת בצורה אחרת, אני לא צריך את המספרים המרשיעים,  
6 סתם דוגמא ב-5 מקרים.

7  
8 העותר 1: כל מקרה הוא קטסטרופה בוודאי. המדינה אמרה שני דברים: האחד, חקיקה והשני,  
9 לקיים הוראות שהן כרגע קבועות.  
10 לעניין החקיקה, אולי בני ירחיב על זה.

11  
12 כבוד השופט נ' הנדל: אנחנו נותנים לצד אחד לטעון, לא שניים, בכל הכבוד. אם תרצה, הבן  
13 ימשיך.  
14

1 העותר 1: אם כך אחדד את הדברים. אם המדינה רוצה לחקוק לעניין תרומת הזרע, זה לא מה  
2 שביקשנו. ביקשנו לשמור את התקנות כמות שהן. יש תקנות כרגע שאומרות שאם אין מאגר  
3 רישום מרכזי אין תרומות זרע, המדינה כרגולטור תפקידה לבצע את ההוראות ולא לאשר מתן  
4 הפרייה כאשר לא נעשתה בדיקה במאגר הרישום. המדינה לא ענתה על כך, קשה לי לדעת איזה  
5 קושי משפטי יש, הרי כל מי שמוכר זרעו לבנק הזרע, נתונים אלה יירשמו במאגר מרכזי עם  
6 הבטחות של אנונימיות, לא ברור כיצד יש לסמנכ"ל סמכות לנתק בין אב לבן, אך זה לא נושא  
7 העתירה. לא צריך להיות קושי.

8  
9  
10 כבוד השופט נ' הנדל: אדוני מכיר את שלב הבחירות עם כל המשתמע מכך, בשלב זה, זה בוודאי  
11 מעכב את זה.

12  
13 העותר 1: איני מבין מדוע החוק קשור לזה, כרגע יש תקנות שאינן מבוצעות. כבוד השופט עצמו  
14 דן האם בכלל יש סמכות לתקנות אלה וראינו את הוויכוח בינו לבין השופט מזוז.  
15  
16 כבוד השופט נ' הנדל: יש מחלוקת בהנמקה, השופט מזוז לא הגיע לתוצאה אחרת.

17  
18 העותר 1: הרי אין חובה למדינה להפעיל בנקי זרע ואין לה חובה לקיים מאגר מרכזי, כפי שהיא  
19 טוענת, אתם רוצים להסדיר את הנושא? איננו דנים בחוקיות שלהם, בזכות הילדים לדעת מי  
20 הם ההורים שלהם וכו', אנחנו מבקשים רק לקיים תקנות שאתם קבעתם. ילדים שבאים  
21 בטענות למה מנעתם ממני לדעת מי הם ההורים, אלה הן תביעות שכבר נשמעות. המדינה כשלה  
22 טוטלית ברשלנות פושעת ולא שומרת על מה שהיא בעצמה, ההגנות המינימליות שהיא קבעה.  
23 זה ורק זה מה שאנו מבקשים, בתקנות עצמן כתוב שאי אפשר להסדיר תרומת זרע בלי להסדיר  
24 רישום מרכזי וזה מה שאנו מבקשים וזה הכל.

25  
26 כבוד השופט נ' הנדל: העותר מאוד חידד את הטיעון, הוא לא תוקף את ההסדר. אפשר להגיע  
27 לכל מיני תוצאות, יש מדינות עם כל מיני גישות וגם בהלכה יש כל מיני. יכול להיות שזה קצת  
28 מרחיק לכת להפסיק את זה אבל כולנו נסכים שאם תהיה תקלה בין קרובי משפחה זה דבר  
29 מאוד בעייתי, הן מבחינת ההשקפה של החברה, וודאי בעייתי מבחינה דתית וזה אפילו יכול  
30 להיות, אם אני מבין נכון, מבחינת הבריאות של צדדי ג' שלא הגיעו לעולם עדיין. גברתי אומרת  
31 שני דברים אם אני מבין נכון, יש דברים שיש לעשות וכו', נאמר שאפשר להבין את הטענה  
32 הזאת, אנחנו בתוך הבחירות על כל המשתמע מזה וזה לוקח זמן. אך מה שאני מבין, גברתי  
33 אומרת שיש דברים שאפשר לעשות עכשיו, העברת מידע בין גורמים מסוימים כדי למנוע מצב  
34 מסוים. גם אתם אומרים שמישהו צריך לבחור בנק אחד ולא אחר, עושים דברים. לא קיבלתי  
35 תשובה, גברתי תתחיל עם זה, מכוון את זה לדבר בולט – מדוע זה לא יוסדר? לא צריכים  
36 חקיקה, צריכים לעשות את זה. לא בדיוק הבנתי את התשובה, עובדים על זה אך מישהו מסכים



1 או לא מסכים, אם זו הבעיה, אנחנו יכולים לתת צו מוחלט ואיני חותר לשם, אני מעדיף  
2 שהדברים ייעשו בשיתוף פעולה. דברים שימעיטו את האפשרות, למה לא לעשות את זה?  
3

4 עו"ד ערן: אנחנו מדברים על נוהל בנקי הזרע חוזר מנכ"ל שפורסם ב-2008 והוא מסדיר את  
5 אופן בו מתנהלים בנקי הזרע והאופן בו מתנהל ההליך. הוא כולל מגוון הוראות, יצאו ברבות  
6 השנים הנחיות מדייקות. חברי אמר תקנות, לא מדובר בתקנות והחידוד חשוב.  
7

8 כבוד השופט נ' הנדל: נניח שמדובר בנוהל, פה הוא צודק בהפניה לפסק הדין שניתן בהרכב.  
9 משיגים את הנוהל, נניח, לא בקלות, בסדר. אם נוהל, יש לזה כל כך הרבה כוח, זה לא נוהל  
10 פנימי של הפרקליטות, יש נהלים ויש נהלים כנראה. זה נוהל עם הרבה השפעה, אתם טוענים  
11 שהנוהל מאפשר לכם לעשות את הדברים האלה, אז תעשו תוך הורדת סיכון שתקרה תקלה.  
12

13 עו"ד ערן: הנוהל אכן קובע שצריך לבדוק שתרומה שנלקחת לפני שנעשה בה שימוש, מספר  
14 דברים ועמדנו על העיקריים בהם. חברי מכוון לסוגיית קרובי משפחה, בהקשר זה אמרנו וזה  
15 כתוב בנוהל, תרומה שמתקבלת נבדקת. אחריות הרופא לפני העברה לנתרמת לבדוק שאין  
16 קרבה ראשונה, אין קרבה בין אחים ודבר נוסף לבדיקה שהתורם לא תרם בבנקים אחרים,  
17 אחריות של בנק הזרע עצמו לקיים אותו. חברי לא הביא הוכחות שדבר זה נעשה. אנו אומרים  
18 כי אכן מרכז ארצי היא דרך נוחה ויעילה לקיים אך יש קושי לקיים מרכז כזה שלא בחקיקה,  
19 הרגישות של המידע ספציפית בנושא שאנחנו עוסקים בו, הוא רגיש וגם האנונימיות שהיא רכיב  
20 משמעותי בנושא בנקי זרע, חברי מתעלם בנושא זה בעתירה. אנו מדגישים כי לא ניתן למסור  
21 מידע זה לכל אחד והוא לא יכול להיות חשוף לכל אחד. יש קושי לקיים מאגר זה בצורה כוללת  
22 שלא מכוח חקיקה אבל אנו מבינים את הצורך המעשי ואיננו חלוקים עליו. יש פתרון, מאגר  
23 המוקם על ידי אחד הבנקים שהתנהל במשך שנים אבל לאחרונה עקב שאלות משפטיות  
24 שהתעוררו, הניהול שלו הופסק. השיח שמשרד הבריאות מקיים אחרי בירור סוגיות משפטיות  
25 של משרד המשפטים, היום, אחרי נכונות שגילה אותו מנהל בנק רלוונטי נמשך במטרה לחדש  
26 את המאגר הזה. חשוב להגיד כי זהו מאגר מצומצם, הפרטים שנמצאים בו מוטמנים, כוללים  
27 חלק ממספר זהות של אותו תורם, ראשי תיבות ומטרת המאגר להצלבת מידע כדי שלא יינתנו  
28 תרומות במספר בנקים כפי שמצהיר התורם שלא באמת הגיע לבנקים אחרים. הפתרון הזה הוא  
29 המעשי בנסיבות העניין. המשרד פועל לקדם אותו. כפי שציינו בתגובה, אכן היתה הנחית  
30 המשרד לבנקים לשיתוף פעולה ואחריות הבנקים לוודא שאין כפילות של אותה תרומה. על פניו,  
31 בנק יכול לעשות זאת בפנייה לכל אחד מהבנקים האחרים ולא דרך מרכז רישום ארצי. נושא זה  
32 מקודם בשיח המשרד למול מנהל הבנק הרלוונטי, לאחר שיחודש המאגר תצא הנחיה של  
33 המשרד לבנקי הזרע לשתף פעולה ולהעביר את המידע.  
34

35 כבוד השופט יי אלרון: מתי כל זה יתבצע?  
36



1 עו"ד ערן: דבר זה נמצא על שולחנם של הגורמים הרלוונטיים, לקח זמן. כידוע, בימים אלה  
 2 המשרד עוסק בסוגיות הנוגעות למשבר הקורונה. מבלי למעט בנושא שבפנינו. מאז הוגשה  
 3 התגובה נמשך השיח, היתה נכונות של מנהל הבנק הרלוונטי. יצאה קריאה לבנקים לוודא שאין  
 4 כפילות בין תרומות. לאחר שיחודש תפעול המאגר תהא הנחיה נוספת של המאגר. אין ספק כי  
 5 הדבר בטיפול.

6  
 7 כבוד השופט נ' הנדל: פה הגענו לבעיה, הטיעון של העותרים מה הוא אומר? אתם לא מסוגלים?  
 8 עצרו את התהליך עד שאתם עומדים על הנוהל. הוא לא אומר – תעשו את זה. לא יכולים?  
 9 תפסיקו. אני מודה שמתוך השקפה שיש חיוב להביא ילדים לעולם לעומת מי שלא יכול להביא  
 10 ילדים, איני שש לומר לעצור את העניין עד שהעניין יוסדר. זו עמדה שיש בה היגיון, אך אולי זה  
 11 לא המצב המיטבי. יש בזה היגיון פנימי בהשקפה שלהם.

12 מבחינתי, אנחנו צריכים שהדבר הזה ייעשה מהר. כפי שאמר חברי, איני מבין מתי, תעשו. זה  
 13 לא שאני רוצה לפנות, סליחה על דוגמא לא מוצלחת במיוחד, מי שרוצה למכור פירות, הוא  
 14 פותח עסק ומוכר פירות. פה, זה כמעט ההיפך מזה. שם הבנקים, כל הדברים כפי שגברתי  
 15 יודעת. אנחנו רוצים תוצאות, המינימום מה שגברתי אמרה עכשיו, למה שזה לא ייעשה? יש  
 16 אפשרות לומר למחוק את העתירה, נחכה עד שיש או אין חוק, אך זה לא פוגם בבקשה. הכוח  
 17 של העתירה שהיא צנועה בממדיה, תעשו מה שאתם אמורים לעשות כדי למנוע קטסטרופה.  
 18 למנוע דבר שאף אחד לא רוצה ואף אחד לא תומך פה. כל עוד אין נוהל כזה גדל הסיכוי לטעות  
 19 ולמצב שאף אחד לא רוצה. אנחנו רוצים לקבל לוי"ז, אנו מבינים את הקורונה וכו', מומחי  
 20 הקורונה לא יגידו שהם לא יתרכזו אלא בקורונה, גם הנושא הזה צריך לקדם אותו. איני יכול  
 21 לומר, התשובה מספקת. אולי מספקת בתור כיוון, כל עוד שלא יושם אין בעיה ולכן השאלות מה  
 22 מעכב את זה? כמה זמן וכו'.

23 אני אומר את הדברים על דעתי.

24 אני משתף אותך באיפה שאנו נמצאים. חלק מהדברים הם לא מה שהעותר מבקש, הוא צודק,  
 25 זה לא צריך לקרות. מה הבעיה פה? הם לא מוכנים? בשביל זה יש בית משפט לתת צווים.  
 26 מבחינתנו, הוא עושה דבר חשוב כדי למנוע אחרים ואחיות וכו'. את צריכה לתת תשובה. אם זה  
 27 הטוב ביותר, אפשר להוציא צו על תנאי, אפשר למחוק את העתירה, לא נראה לי נכון לעשות  
 28 ואפשר לתת לך מעט זמן. הוא עובד במשהו, יש לו בנק שמספק אפשרות לזדע, הנושא רגיש.  
 29 הטענה שאמרת שקשה מאנד לשמור על מידע, אך יש משהו נגד בצד השני שאנו רוצים למנוע.  
 30 אם אי אפשר, מדוע דברים אחרים אפשר?

31 יש הרבה שאלות לגבי אימוץ וכו', אנחנו לא סוגרים תהליכי אימוץ וכו', כמו שאתם עושים  
 32 עניינים ביטחוניים וכו', גם פה צריך למצוא את הדרך.

33 אנו צריכים לוי"ז לנקודה האחרונה להתקדם בזה. שיהיה מנהל, בנק זרע ארצי, זה דורש חקיקה  
 34 וכו', מנהל המרכז מידע וכו'. אם אין פתרון, אנחנו בבעיה, אם יש פתרון כזה אולי יספיק בשלב  
 35 זה.

36  
 37 עו"ד ערן: לעמדת המשרד, יש פתרון המעשי והנכון.



1 כבוד השופט נ' הנדל: אבל זה לא נמצא כרגע.

2  
3 עו"ד ערן: פעילות המאגר עדיין לא חודשה.

4  
5 כבוד השופט נ' הנדל: מתי בפועל יהיה הפתרון הזה? אם לא, אנחנו נקבע.

6  
7 עו"ד ערן: אני מבינה. כפי שאמרת, איננו חולקים על הצורך והחשיבות כפי שציין כבודו. גם  
8 העותרים לעמדתנו לא דייקו בדברים, אך הצורך בהצלבת המידע היא ברורה ואיננו חלוקים  
9 עליה.

10 לגבי יתר הדברים האחים וכו', זה באחריות הבנקים ולא בהכרח מאגר הרישום.  
11 לגבי הלוי"ז - אבקש להתייעץ.

12 הנושא בהחלט מקודם אם היה רושם שזה מונח בצד, לא זה הטיפול. מאז הוגשה התגובה כבר  
13 יצאה קריאה ופנייה לבנקים ובכוונת המשרד להוציא הנחייה נוספת לאחר שהמאגר יחודש וזה  
14 בהחלט על השולחן ומטופל ואין כאן המתנה לשעת כושר שעתידה לבוא אלא לגמרי מטופל.  
15

16 כבוד השופט ע' גרוסקופף: איני מבין מה הבעיה, אני מבין שהבעיה המשפטית שהיתה בעבר  
17 נפתרה. אני מדבר על דעת עצמי בלבד, לא ברור לי מדוע משרד הבריאות מפריט את הטיפול  
18 בנושא זה לאחד המנהלים של בנק הזרע, זה בטח לא הפתרון המתבקש והפשוט בסוג כזה של  
19 מצבים, בייחוד כאשר לא מעבירים את כל תעודת הזהות. אם יש לכם בעיות, למה פשוט לא  
20 תקחו אצלכם, תקיימו רישום מרכזי, אנונימי. כל המידע שיש פה זה מי התורם, זה לא מידע  
21 שמשליך לגבי הילודים בשום צורה.

22 כל מה שנפגע זה פרטיות התורם, למשרד הבריאות יש מידע על זה שהוא תרם בבנק זרע  
23 מסוים? מאגר כזה אתם לא יודעים לנהל אותו, אני לא רוצה לחשוב על איזה מידע פרטי יש  
24 לקופות החולים ולמשרד על אנשים.  
25

26 עו"ד ערן: העמדה היא לא שהמשרד לא יכול, אנו סבורים כי מאגר שמכיל את כל הפרטים,  
27 מורכב עם היבטים רגשיים, עם מורשי גישה ושליפת נתונים, זה דבר שנכון בהיבטי פרטיות  
28 להסדיר בחקיקה.  
29

30 כבוד השופט ע' גרוסקופף: היום אתם מדברים על מרכז שאצלו יהיו זהויות התורמים בלבד,  
31 כדי שנוודא את הכלל בסעיף 13 שכל תורם, תורם רק בבנק זרע אחד.  
32

33 עו"ד ערן: נכון, סעיף 13 קובע כי הרישום ינוהל על ידי אחד ממנהלי בנקי הזרע, שהמנכ"ל של  
34 משרד הבריאות קבע אותו, זה מנוהל בתוך בית חולים. בתקופת הביניים עד להשלמת הליכי  
35 חקיקה הדבר מקוים.  
36  
37

1 כבוד השופט ע' גרוסקופף: אם זה מתאפשר מהר, מצוין. תמשיכו עם זה, כי הוא כבר ניהל. אם  
2 זה לא מתאפשר, תקחו את זה למישהו במשרד הבריאות, זו בעיה טכנית של 17 בנקי זרע.

3 עו"ד ערן: אני שומעת את הערות בית המשפט. לגבי הלוי"ז, כפי שאמרתי אבקש להתייעץ. ברור  
4 שיש נחיצות וצורך והמשרד פועל בעניין זה. הפלטפורמה היא לחדש את המאגר הקיים, יש  
5 נכונות של אותו מנהל.

6  
7 כבוד השופט ע' גרוסקופף: המנהל זה בית חולים ממשלתי.

8  
9 עו"ד ערן: בנק זרע המנוהל בבית חולים לא ממשלתי.

10  
11 כבוד השופט נ' הנדל: חברי פתח בכיוון נוסף, יש היגיון בזה. אני מאוד רוצה שיהיה פתרון יותר  
12 מדויק כמה שיותר מהר. בהחלט הדרך הנכונה היא לשמור על ידי גורם ממשרד הבריאות. זו לא  
13 בדיוק העתירה החותרת יותר לעניין עצמו, בזמן הקצר טוב שיהיה פתרון. אך לטווח הארוך, יש  
14 כל מיני תפקידים חשובים במשרד הבריאות, זה דבר שיכול להביא הרבה שמחה לאנשים, יש  
15 אנשים בעד ויש נגד. אך למה לתת כל כך הרבה כוח למישהו שאפילו לא שייך לבית חולים  
16 ממשלתי?

17  
18 עו"ד ערן: כבודו צודק, מפנה לסעיף 18.

19  
20 כבוד השופט נ' הנדל: אני מדבר מדוע לא לעשות את הדבר הזה ביניים, הגורם יכול להיות  
21 שהוא מקבל מידע מאחד המנהלים של בנק הזרע, אתם עושים סוג של הפרטה בנושא רגיש מדי.  
22 מתחום אחר, מישהו אחראי על הרשעות וכו', לא, זה מידע מאוד רגיש. כאן זה על אחת כמה  
23 וכמה, אנשים לא עשו דבר מתוך בחירה, ילדים וכו', איני מבין מדוע משרד הבריאות לא לוקח  
24 זאת, הוא אומר שיש בעיות משפטיות, אז אנחנו נאמר שאין בעיות משפטיות או שנחזור לשאלה  
25 האם בהינתן המצב וכו', זה משהו שאני לא רוצה לעשות.

26  
27 כבוד השופט ע' גרוסקופף: המאגר הכללי מורכב, מסווג, יש פה הרבה מאוד מידע רגיש. פה  
28 המידע הוא רק מי תרם לבנק, אפילו לא האם השתמשו בתרומות. יש פגיעה מסוימת בפרטיות  
29 התורם, אך זה שמשרד הבריאות מחזיק במידע זה, זה כמעט מתבקש.

30  
31 כבוד השופט נ' הנדל: מדוע זה לא ייעשה על ידי משרד הבריאות? נראה לי, שאם דואגים על  
32 זליגת מידע, אז יותר טוב שזה יהיה אצל משרד הבריאות. אם אתם חושבים שאין לזה בסיס,  
33 נשקול הסדר בסיס ואם לא, עולה הכוח של הטיעון שרוצים להפסיק את זה, אני שוב חוזר  
34 ואומר שאת זה אנחנו לא רוצים. כהוראת שעה, להביא את זה וזה לא צריך להיות אצל גורם  
35 פרטי שאפילו לא בבית חולים ממשלתי.



עו"ד ערן: אנחנו מסתכלים על הוראות הנוהל המייצר את מקור הסמכות, ההוראות קובעות  
 1 שאחד ממנהלי בנקי הזרע, בנק הזרע מוכר, לא שכל אחד יכול כפי שכבודו ציין, בנק הזרע  
 2 שמנוהל בבית חולים. היבטי ניהול המאגר, אנו סבורים, כי הם מספיקים. מה גם שאנחנו  
 3 מדברים על פתרון זמני, הפלטפורמה קיימת וזה כבר הועלה לפני מספר שנים. חשוב להגיד כי  
 4 משרד הבריאות בהחלט נמצא שם כמפקח.

כבוד השופט נ' הנדל: אז שיהיה כתוב בנוהל הזה. איני יודע איפה המידע, מבחינתי, אני יותר  
 7 רגוע כי אני רוצה שהמידע יהיה אצל משרד הבריאות ולא אצל איזה גורם. ככה המדינה  
 8 מתנהלת מול מידע רגיש.

עו"ד ערן: בנוהל כתוב כי המנהל הכללי הוא הקובע מי –

כבוד השופט נ' הנדל: לא, זה לא מספיק. לא שהוא בוחר מי יהיה בתפקיד, מישהו אחר, לא  
 13 המפקח בעצמו, מישהו שעושה מעקב מפקח וכו'. אם לא, נראה לי לא טוב מבחינתכם, זו לא  
 14 העתירה שלהם אך זה נראה לי חסר.

עו"ד ערן: שוב, כפתרון זמני, משעה שהמאגר כבר קיים, לאותו מנהל יש נכונות להמשיך אותו,  
 17 כפתרון ביניים, שאלת ביניים, יש בקרה והמשרד יצא בהנחיה בטופס לכל בנק הזרע ובכוננת  
 18 המשרד לצאת לפיקוח ובקרה וזה בהחלט מתקיים.  
 גם השיח מול אותו מנהל נעשה למול משרד הבריאות והמשרד בהחלט מעורב והמשרד עומד  
 20 מאחורי הנוהל. אנו סבורים כי כאשר מדובר על חידוש מאגר קיים, בנק הזרע מוכר בתוך בית  
 21 חולים, פתרון מעשי ופתרון הקבע ארוך הטווח, חד משמעית אנו עומדים על זה. זה כתוב  
 22 בתסקיר החוק ייעשה על ידי מומחה עובד מדינה וינוהל על ידי המשרד. יש הבחנה בין פתרון  
 23 הביניים.

כבוד השופט נ' הנדל: נבקש תשובה ממך לגבי הזמן לפני שנשמע את העותרים.

עו"ד ערן: התייעצתי עם גורמים מטעם משרד הבריאות שנמצאים באולם בית המשפט, על פי  
 28 הנמסר, אנו מתכוונים להשלים את השיח למול בית החולים הרלוונטי ובנק הזרע הרלוונטי  
 29 לתקופה של 60 יום הקרובים. לאור הנסיבות במדינה וכן לאור נגיף הקורונה, קצב התרומות גם  
 30 הוא כרגע נמוך יחסית, כך שאנחנו במכלול השיקולים מתכוונים בחודשיים הקרובים.

העותר 1: אבקש לחדד משהו, כבודו הציג כאילו שאם הבקשה שלנו תתקבל, ייגזר גזר דין מוות  
 33 לבנקי הזרע וזה שחור לבן או כן או לא. עומד פה פיל לבן שנקרא תרומות אנונימיות, בעולם  
 34 הפסיקו עם תרומות אנונימיות ומסלול תרומה לא אנונימית הוא פתוח. לא ברור מדוע התרומה  
 35 צריכה להיות אנונימית וניתקו יחסי אב ובן.



כבוד השופט ע' גרוסקופף: זה כבר תקיפה של הנוהל, כי הנוהל כן מתיר אפשרות של תרומה.

העותר 1: הנוהל מתיר, המאגר שומר על אותו חוט קשר, כמו בנסיעה ברכב, אותה חגורת הגנה ששמו כנגד אם אותם ילדים יגידו, מיהו האבא שלי? מי האח שלי?

כבוד השופט ע' גרוסקופף: המאגר, העובדה שמרכזים במקום אחד את שמות כל התורמים לא רלוונטית לנושא של תורמים אנונימית, לנושא שילד רוצה לדעת מי האבא שלו, הדבר היחיד שזה מונע שאדם אחד יתרום למספר בנקי זרע שונים.  
המאגר של סעיף 13 מונע את האפשרות שאדם אחד יתרום בכמה בנקי זרע, ברגע שהוא תורם בבנק אחד, אפשר לדעת את כל התרומות שלו.

העותר 1: יש עוד קשר למנהלי הנישואים.

כבוד השופט ע' גרוסקופף: הם אף פעם לא פונים.

העותר 1: רשמי הנישואים לא פונים כי אין להם לאן לפנות.

כבוד השופט ע' גרוסקופף: אדוני לא מדבר על הסדרה בנוהל, אלא על הסדרה בחוק. מרכז מאגר גם כשהוא פועל זה לא רשמי הנישואים יש להם מאגר לפנות אליו.

העותר 1: כן, הם פונים למאגר המרכזי אמור להיות שכל אבא יש לו בן. זה מופיע בנוהל.

כבוד השופט נ' הנדל: גם אם יש השפעה, שוודאי יודעים מי האבא, יותר קשה למנוע מצב של אח ואחות שמתחתנים, אני לא שולל וזו לא הנקודה. העתירה נועדה להתמודד עם תופעה של אפשרות של חיתון בן אח ואחות שלא יודעים את זה. כמובן שפחות שזה יקרה אם כולם יודעים מי האבא, כך זה מעשית. אתם צריכים להבין שזו לא העתירה שבפנינו, אפשר לומר שזה עולה מדברי אדוני, מדוע בכלל מישהו יכול לתרום זרע אנונימית ובכך הוא לא יהיה האבא של הילד? השאלה כבדה אך זו לא העתירה הזאת, אם העתירה באה לומר שאם מאגר הכי טוב בעולם, לא יהיה תורם אנונימי זו עתירה אחרת.

העותר 1: אמרתי שזה לא נושא העתירה, כבודו אמר שאם דברינו יתקבלו תיעצר תרומת הזרע, אני אומר שזה לא נכון. יש מסלול של תרומה לא אנונימית.

כבוד השופט נ' הנדל: אני רוצה לפתור את הבעיה בדרך אחרת שהיא יותר מורכבת. אדוני בא בהשקפה שלא צריכה להיות תרומה אנונימית, כי אתה מונע מהילד להכיר את האבא שלו, זה לא ייחודי לארץ וזו עתירה אחרת כפי שאמרתי. יש אפשרות יותר מורכבת, גם מי שלא רוצה להיות אנונימי, אז הוא צריך לקבל על עצמו את כל הזכויות של הורה, אם זו התפיסה, בדרך זו



1 להביא ילד לעולם, אך בעתירה זו, שלא יהיו אי הבנות, האם צריך לבטל את המצב של תורם  
2 אנונימי? זו שאלה אחרת.

3  
4 העותר 1: מסכים.

5  
6 כבוד השופט נ' הנדל: השאלה מה עושים כדי שזה לא יקרה, ככל שמדובר בתורמים אנונימיים  
7 ואנו רוצים להתמקד.

8  
9 העותר 2: (מצטט), זאת אומרת – אח ואחות באים לרבנות להירשם, הרשם אמור לבדוק,  
10 בסעיף 9 כתוב (מצטט), לפני שאתה מקבל תרומת זרע.

11  
12 כבוד השופט ע' גרוסקופף: איפה יש רישום ארצי?

13  
14 העותר 2: סעיף 13 (מצטט).

15  
16 כבוד השופט ע' גרוסקופף: מעבירים את מספר ת.ז. של התורמים.

17  
18 העותר 2: נכון, הילד שבא להתחתן, גם זה מופיע שם.

19  
20 כבוד השופט ע' גרוסקופף: כל מה שמועבר למרכז, זה חלק ממספר ת.ז. של התורמים, כדי  
21 למנוע מצב שאחד תורם בכמה בנקי זרע. אין מאגר ארצי, הוא יהיה כאשר יהיה חוק.

22  
23 העותר 1: כשיש אותו נוהל, נאמן בית הדין פונה למאגר הזה. כך כתוב בסעיף 29.

24  
25 כבוד השופט ע' גרוסקופף: הוא פונה למנהלי בנקי הזרע.

26  
27 העותר 2: אז הוא צריך לפנות ל-17 גורמים?

28  
29 כבוד השופט נ' הנדל: אתה צודק בזה, זו עוד סיבה שיהיה מרכז. אח"כ, מה יעשה בית הדין  
30 הרבני, זו בעיה נוספת אך הם לא צד להליך.

31  
32 העותר 1: אם בית המשפט יגיד עכשיו כל עוד לא מנהלים את הנוהל לא מתרחש שימוש בזרע,  
33 זה רק לגבי תרומות אנונימיות, את זה רציתי להבהיר.

34  
35 כבוד השופט נ' הנדל: הבנתי.

36 שמענו את טענות הצדדים בעל פה.

37



נדחה לעיון והחלטה תישלח לצדדים.

קלדנית: רינה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7