

**בעניין:** **איסור פרסומים ממשלתיים בנושאים פוליטיים וחברתיים השנויים  
במחלוקת ציבורית**

**העותר:**

מיכאל פואה, מראשי תנועת "בוחרים במשפחה" ת.ז. 056625023  
מרח' תאנה 11, מצפה נטופה 1529500  
נייד 0524202884 דוא"ל [mifo5649@gmail.com](mailto:mifo5649@gmail.com) , פקס  
0774448311

- נגד -

**המשיבות:**

1. עו"ד גלי בהרב-מיארה - היועצת המשפטית לממשלה
2. עו"ד אביטל שטרנברג - ראש אשכול משפט מנהלי  
על ידי פרקליטות המדינה  
רח' ציאלח אדין 31, ירושלים בפקס: 02-6467011

### **עתירה למתן צו על תנאי**

מוגשת בזאת עתירה למתן צו על תנאי, המופנה אל המשיבות והמורה להן לנמק:

1. מדוע משיבה 1 לא תבטל את החלטתה המתירה לגופים ציבוריים ובכלל זה משרדי ממשלה להזדהות עם מאבק חברתי ופוליטי באמצעות שימוש בצבעי דגל הלהט"ב (צבעי הקשת) (להלן: צבעי הלהט"ב).
2. מדוע לא תוציא הנחיה לכל שרי הממשלה ולכל הגופים הציבוריים, האוסרת פרסומי הזדהות וחסות עם גופים פוליטיים וחברתיים בכלל ועם ארגוני הלהט"ב בפרט.

**העותר:**

**עותר** - אזרח מדינת ישראל, מראשי תנועת "בוחרים במשפחה" - ארגון חברתי שהוקם על ידי מרכז 'אחוזה', ופועל כיום תחת "חותם יהדות על סדר היום - ע"ר". הארגון שם לו למטרה לחזק ולקדם את ערכי המשפחה בחברה ובמדינה, מול מגמות הפירוק של התא המשפחתי בארץ ובעולם.

## המשיבות:

**משיבה 1** – היועצת המשפטית לממשלה ומי שאחראית מתוקף תפקידה "להנחות את גורמי הממשלה, בין במישרין ובין דרך מערך הייעוץ המשפטי, ביחס לפעולות להן היבטים משמעותיים", כאמור בנוהל הנחיות היועץ המשפטי לממשלה הנחיה 9.0000 סעיף 2.

**משיבה 2** – ראש אשכול משפט מנהלי במחלקת ייעוץ וחקיקה במשרד המשפטים, ומי שהוסמכה על ידי משיבה 1 למתן מענה לבקשת העותר.

## פתח דבר:

בשנים האחרונות, עם עליית כוחן הציבורי והפוליטי של תנועות שונות הפועלות תחת דגל הלהט"ב, החלו גופים שונים לבטא את הזדהותם עם המאבק של תנועות אלו, בהנפת דגל הלהט"ב במוסדותיהם, ובאתרים וירטואליים ברחבי המרשתת. בשנה האחרונה גלשה תופעה זו גם לגופים ממלכתיים כגון משרדי ממשלה וגופים הפועלים תחתם. הדבר בא לידי ביטוי באופן בולט בחודש בו מציינים ארגונים אלו את פועלם ומכנים אותו "חודש הגאווה", המצוין בחודש יוני, ומתרחב עם השנים לכל חודשי הקיץ. בתחילת חודש יוני 2022, כאשר מספר גופים מממשלתיים החליפו את הסמליל (לוגו) שלהם לצבעי הלהט"ב כאות הזדהות עם המאבק של ארגונים אלו, פנה העותר למשיבה 1 בדרישה להורות לכל משרדי הממשלה להסיר באופן מידי את כל פרסומי ההזדהות והחסות עם גופים פוליטיים וחברתיים בכלל ועם ארגוני הלהט"ב בפרט. המשיבה סירבה לבקשת העותר כמפורט בעתירה. יתר על כן, במכתב תשובה של משיבה 2 מטעמה של משיבה 1 הגדילו המשיבות והורו למעשה שניתן להציג סמלי גופים ציבוריים בצבעי דגל הלהט"ב ואין בכך משום העברת מסר פוליטי.

## זכות העמידה:

1. העותר הינו אזרח מדינת ישראל, רואה בשימוש בסמלי הלהט"ב במקום הסמלים הרשמיים של המדינה ביזוי ופגיעה בו ובערכי מדינת ישראל כמדינה יהודית. העותר חש כי חלקים בשירות הציבורי, אינם ממלאים את תפקידם באופן ממלכתי, והם נוטלים חלק במאבק פוליטי וחברתי לגיטימי כשלעצמו, אך מחוץ לתחומם של מי שצריכים לשרת את הציבור, ובכלל זה אותו, ללא פניות ומשוא פנים.
2. כמו כן העותר הינו פעיל ציבורי, המייצג אזרחים רבים הנאמנים לתורת ישראל ולמסורת היהודית. תורת ישראל אוסרת משכבי זכר ומגדירה אותם כתועבה. תורת ישראל אף מזהירה מפני ההתנהגות המינית הפרוצה שמעודדים ארגונים אלו, בספר ויקרא: "ולא תקיא הארץ אתכם בטמאכם אתה פאשר קאָה את הגוי אַשר לפְּנִיכם." (ויקרא י"ח כ"ח).
3. העותר הוכר כעותר ציבורי בעתירות בג"ץ 4654/19, בג"ץ 909/20, בג"ץ 4424/20 ו – בג"ץ 3676/21.
4. בבג"ץ 217/80 התייחס השופט ח. כהן לסוגיית זכות העמידה של התובע הציבורי וכתב:  
"חובתו של בית המשפט היא להשליט את החוק, וכשמזדמנת לו לבית המשפט ההזדמנות לקיים חובתו שלו, לא ישתמט מלקיימה ולא יחשוך עצמו מן הדין אך משום טיב ציזיותיו של עותר פלוני שהתיצב לפניו."  
5. הוסיף לדבריו השופט א. ברק:

”גם עותר ללא אינטרס ספציפי, אך בעל אינטרס כללי שהמינהל יפעל כדין, מקים סכסוך בינו לבין המינהל, ואם בידי הכלים והמידע הראוי, הוא עשוי ליצור תשתית עובדתית ראויה המספקת להכרעה שיפוטית לפני בית המשפט”

”כמובן, האורגן השיפוטי אינו פועל מיוזמתו הוא, ועליו להיות מופעל על ידי עותר. אך במקום שעותר ניצב לפני בית המשפט, אין בודקים בציציותיו, ובלבד שהצדק דורש התערבותו של בית המשפט.”

6. ראוי לציין, כי גם השופט לוין שחלק על דברי חבריו בעניין הרחבת זכות העמידה, הסכים כי במקום בו מצאנו חובה החלה על השלטון אזי קיימת זכות עמידה ליחיד הציבור:  
”נשאלת השאלה כלפי מי מוטלת החובה; אם מוטלת כלפי כל אחד מיחיד הציבור, כי אז קמה לו, לכל יחיד, ה”זכות” – במובן הרחב – לעותר לאכיפתה”
7. היות ובעתירה זו נטען כי המשיבות אינן ממלאות את חובתן החוקית, תוך מתן הוראה העומדת בסתירה להוראות התכ”מ.
8. והיות והוראה זו פוגעת בעותר באופן אישי, ובציבורים רבים במדינת ישראל כמפורט בסעיף 2 לעיל. אשר על כן, קמה לעותר הזכות לתבוע מן המשיבות למלא את חובתן ולבטל את ההוראה שניתנה על ידי משיבה 2 בשם משיבה 1, ולחייב את משיבה 1 להוציא הוראה כמבוקש.

### הרקע העובדתי

9. בתאריך ג' בסיון תשפ”ב (2/6/22) בתחילת מה שמכונה על ידי ארגוני הלהט”ב כ- ”חודש הגאווה” משרדים שונים וביניהם משרד החוץ, משרד הבריאות, והשב”ס החליפו את הלוגו הרשמי שלהם בלוגו הנושא את צבעי דגלי הגאווה. דוגמאות מצ”ב **בנספח 1**.
10. עוד באותו יום פנה העותר למשיבה 1 בבקשה להוציא באופן מידי הוראה ברורה לכלל שרי הממשלה ולכל הגופים הציבוריים להסיר באופן מידי את כל פרסומי ההזדהות והחסות עם גופים פוליטיים וחברתיים בכלל ועם ארגוני פירוק המשפחה ודגלי הלהט”ב בפרט. העתק מכתב הפניה מצ”ב **בנספח 2**.
11. לאחר עשרה ימים, ומשלא נענה ולא זכה לשום התייחסות, פנה העותר פעם נוספת למשיבה 1 וביקש את התערבותה תוך שהוא מביע את פליאתו על שתיקתה בנושא הדורש טיפול מידי. העתק מכתב הפניה מצ”ב **בנספח 3**.
12. משעברו 40 יום, ומשלא נענה, פנה העותר למשיבה 1 בתאריך י”ד בתמוז תשפ”ב (13/7/2022) במכתב ”מיצוי הליכים” ובו דרישה למתן תשובה עד יום י”ח תמוז (17/7/22) היום בו יסתיימו 45 היום הקבועים בחוק למתן מענה.
13. בשיחה טלפונית שקיים העותר עם נציגת המשיבה התברר כי חלה טעות במשרד המשיבה. תשובה שהופנתה לבנו של העותר, מר יהודה פואה יו”ר ארגון ”בצלמו”, בענין דומה, נרשמה כתשובה לעותר על אף שהיא לא נשלחה אליו, ואף לא כללה התייחסות לבקשתו. הובטח לעותר כי הוא יקבל תשובה בהקדם ואכן לאחר כשבועיים ביום ו' באב תשפ”ב (3/8/22) התקבלה תשובת משיבה 2 בשם משיבה 1 ובה היא טוענת בסעיף 2 לתשובתה כדלקמן:

**”עמדתנו היא שהצגת סמלי גופים ציבוריים בצבעי דגל הגאווה אינה משום העברת מסר פוליטי ועל כן אין בכך משום סתירה להוראת התכ”מ הנ”ל. ראה בסוגיה דומה את פסק הדין בבג”צ 1169/17 האגודה לזכויות האזרח ניהרשות השניה (ניתן ביום 13.9.17) שבו קבע ביהמ”ש העליון כי האמירה בדבר זכותם של בני קהילת הלהט”ב לבחור במי לאהוב אינה בבחינת העברת מסר פוליטי, חברתי, ציבורי או כלכלי השנוי במחלוקת בציבור ולכן יכולה להיכלל בתשדיר פרסומי בטלוויזיה.” (תוספת ההדגשים שלי, מ.פ.)**

ובסעיף 3 לתשובה:

**”בנסיבות אלה, לא מצאנו כי קיימת עילה משפטית להיענות למבוקש בפנייתך”**

תשובה זו מוענה אף ליועמ”ש של משרד האוצר, משרד החוץ, המשרד לביטחון פנים והשב”ס. העתק תשובת המשיבה **מצ”ב בנספח 4.**

14. עוד באותו יום פנה העותר למשיבה 2 בצירוף העתק למשיבה 1 וערער על ההחלטה כפי שיפורט בגוף העתירה, וביקש מהמשיבות לשקול את החלטתן מחדש. העתק הפניה **מצ”ב**

#### **נספח 5.**

15. עד למועד הגשת העתירה לא קיבל העותר כל תגובה מהמשיבות.  
16. מטרות ארגוני הלהט”ב כפי שפורסמו בשנת תשע”ח – 2018 כוללות בין היתר רישום הורות של זוגות להט”ב, תיקון חוק הפונדקאות, מתן אפשרות לאימוץ מישראל ומחול”ל, תקציבים שונים, שינוי תכני לימוד ועוד ועוד. מסמך המטרות פורסם באתר וודג’ <https://wdg.co.il> והוא **מצ”ב בנספח 6.**

#### **הרקע המשפטי:**

17. בהוראות התכ”מ: פרסומים ממשלתיים שאינם מסחריים, הוראה 15.3.2, הוסדרו בסעיף 2.4 התנאים הנדרשים לשם פרסום מטעם משרד ממשלתי. בהתאם להוראות הסעיף, על הגורם המפרסם לוודא, בין היתר, כי:

2.4.1.4 :

**”הפרסום מבטא אך ורק את עמדת המשרד, מתייחס לפעילות המשרד בלבד וקשור בקשר הדוק וברור לעבודת המשרד.”**

2.4.1.5 :

**”הדגש בפרסום הוא על פעילות המשרד כגוף ממשלתי, או על תפקידים מסוימים של המשרד, ותוצאותיו אינן פרסומת אישית או קידום מטרות אישיות או פוליטיות.”**

2.4.1.9 :

**”הפרסום שומר על תדמית ניטרלית ונטולת פניות ומסרים פוליטיים, ומשקף נאמנות לחוק ולמדיניות הרשמית של המשרד הממשלתי”**

#### **טענות העותר**

18. כאמור, בנוהל הנחיות היועץ המשפטי לממשלה הנחיה 9.0000 סעיף 2, תפקיד היועץ המשפטי לממשלה, בין היתר, הוא "להנחות את גורמי הממשלה בין במישרין ובין דרך מערך הייעוץ המשפטי ביחס לפעולות שלהן היבטים משמעותיים".

19. בעש"מ 5/86 **גדעון ספירו נ' נציב שירות הציבור** כתב נשיא בית המשפט השופט מ' שמגר כדלקמן (עמודים 244 – 245):

"עובד הציבור צריך לשמור בעיני הציבור על תדמית ניטראלית, שאינה משועבדת להשקפה פוליטית מוגדרת. נזקק אליו הציבור כולי, על כל זרמיו וגווניו, ולא רק אלה המזדהים עם השקפותיו. ואם הוא נוטל חלק בוויכוחים פוליטיים פומביים, במיוחד בסגנון קיצוני ומיליטאנטי, נוצר הסיכון, שחלק מן הציבור לא יראה בו עובד של הכלל שהוא נטול פניות, אלא את מי שמשרת רק השקפה פוליטית מוגדרת או אך מסגרת פוליטית מסוימת, וככל שהסגנון חריף יותר, תתחזק התחושה, שהעובד נכון לשרת רק מטרות בעלות גוון מוגדר, הנראות לו כנכונות. במלים אחרות, תדמיתו של עובד כחסר פניות וכחסר העדפות פוליטיות, המשרת את הציבור כולו, נעלמת עקב עוצמת מעורבותו הפוליטית הפומבית ועקב השמעתה ברבים של הביקורת בעלת הגוון הפוליטי המובהק על מדיניות הממשלה או נטילת חלק בוויכוח פוליטי פומבי תוך צידוד בגישה פוליטית פלונית. אצל אלה אינם מזדהים עם השקפותיו תפחת הנכונות לפנות אליו. קרי, הוא שולל מן הציבור הזכאי לעובדי ציבור חסרי פניות את האמון והביטחון בהעדר הפניות הפוליטיות של השירות, מערער את הנכונות להיזקק לשירות הציבורי ופוגע באמון הכללי בו. הפגיעה בשירות הציבורי הנובעת מכך ברורה כמובן בעליל, שהרי "קיומו של שירות ציבורי סדיר, אחראי ובעל עמדה ציבורית נאותה, מחייב אמון הציבור בכך שהחלטות עובדי הציבור הן ענייניות, ונעשות ביושר ובהגינות" (דברי השופט ברק בבג"צ 531/79 [3], בעמ' 571).

מתעוותת גם התדמית של השירות הציבורי, שהרי אין לטשטש את התחומים בין שירות המדינה, שאינו חלק ממערכת ארגונית פוליטית-מפלגתית אלא נחלתו של כלל הציבור, לבין ארגונים פוליטיים. החיץ בין אלה חייב להיות ברור, והזדהות קולנית ברבים של העובד עם קו מפלגתי-פוליטי או עם זרם פוליטי גוררת אחריה השפעות, שהשלכתן על תדמיתו של שירות המדינה כולו".

דברים נכוחים אלו שנאמרו ביחס לעובד ציבור, נכונים מקל וחומר ביחס למשרדים וגופים ממשלתיים אשר אמורים לשרת את כלל הציבור, ולא רק ציבור מסוים בעל גוון פוליטי או חברתי ייחודי. הצגת דגלי להט"ב במשרדים ממשלתיים אינה קשורה בכל דרך שהיא לתפקידם ופעילותם של משרדים אלו ועל כן היא אסורה על פי הוראות התכ"מ לעיל.

20. ראש וראשון חשוב להדגיש כי המשיבה התעלמה מטענתו של העותר כי הפיכת סמלי המשרדים לצבעי הלהט"ב אינה עומדת כלל בהוראת סעיף בסעיף קטן 2.4.1.4. הקובע כך:

**"הפרסום מבטא אך ורק את עמדת המשרד, מתייחס לפעילות המשרד בלבד וקשור בקשר הדוק וברור לעבודת המשרד."**

- צביעת סמלי המשרדים הממשלתיים בצבעים אינה קשורה בכל דרך שהיא לעבודת המשרדים הממשלתיים ועל כן לכשעצמה היא שימוש במשאבי ציבור שלא למטרות המשרד, ואסורה. המשיבות לא התייחסו לטענה זו ולמעשה התעלמו ממנה.
21. מבלי לגרוע מהאמור, צלילה פנימה, למשמעות העומדת מאחורי צביעת סמלי המשרדים בצבעי להט"ב, מעלה כי טעות בידי המשיבות וכי מדובר למעשה בפעולה בעלת גוון פוליטי אסור.
22. המחלוקת בין הצדדים בנקודה זו כפי שעולה מתשובתה של משיבה 2 היא צרה מאוד. **לדעת המשיבות "הצגת סמלי גופים ציבוריים בצבעי דגל הלהט"ב אינה משום העברת מסר פוליטי" (סעיף 1 למענה משיבה 2) ולדעת העותר היא העברת מסר פוליטי וחברתי השנוי במחלוקת ציבורית.**
23. שאלת מעמדם וזכויותיהם של להט"ב במדינת ישראל לא כפרטים, אלא מבחינת הכרה ציבורית, עומדת בלב ויכוח פוליטי-ציבורי נוקב. די לעיין במצע המפלגות השונות העומדות לבחירה, ולראות כיצד כל מפלגה מתייחסת לנושא זה. מועמדים לכנסת נשאלים לא אחת בדבר עמדתם בסוגיה זו. לעיתים אף מהווה שאלה זו סימן ואינדיקציה לזהותו של הנשאל, בבחינת "הלנו אתה אם לצרינו".
24. העותר יטען כי טענת המשיבות כי החלפת סמלי משרדי הממשלה והצגתם בסמלי הלהט"ב אינה משום העברת מסר פוליטי היא בלתי סבירה בעליל, והסתמכותן על בג"ץ 1169/17 היא מופרכת מן היסוד דווקא מהפן המשפטי כפי שיפורט להלן.
25. פסק הדין בבג"ץ 1169/17 **האגודה לזכויות האזרח נ' הרשות השניה**, עוסק בפרסום תשדיר טלוויזיוני אשר קטעים ממנו נפסלו על ידי הרשות השניה בטענה שהם שנויים במחלוקת ציבורית. לעניינו, הקטע אותו פסלה הרשות השניה היה:
- "טייטי אינאו - הזכות לאהוב ולהתחתן עם מי שאני בוחרת  
אדיר שטיינר - גם אם אני הומו".**
- ביחס למשפט זה כתב המשנה לנשיאה השופט א. רובינשטיין בפסק הדין סעיף יז (2) כדלקמן:
- "באשר לאמירה "הזכות לאהוב ולהתחתן עם מי שאני בוחרת גם אם אני הומו", כאן – מבלי שנביע כשלעצמנו כאן דעה בנושא לגופו – נראה ברי כי **לגבי הזכות להתחתן לגבי בני זוג מאותו מין** (להבדיל, יש לקוות, מן הזכות לאהוב ולבחור את האופן שבו יחיו כל איש ואשה את חייהם) **ישנם חילוקי דעות בציבור הישראלי, ולא כל שכן בקרב באי כוחו בכנסת ובממשלה**, ואין נישואין בין בני זוג מאותו מין מוכרים בישראל.....
- ער אני לכך שהחלטת המשיבה מוקדה במשפט "גם אם אני הומו". הצעתי היא להותיר מלים אלה, ולמחוק את המלה "להתחתן". למעשה **המאבק לנישואין בין בני זוג מאותו מין הוא חלק מן המאבק לנישואים אזרחיים, שכן ברי כי הדין הדתי, המסדיר את תחום הנישואין והגירושין במדינה, אינו מאפשר זאת; וגם כאן, מדובר ב"מסר בנושא פוליטי, חברתי, ציבורי או כלכלי השנוי במחלוקת בציבור"**, כלשונו של כלל 11. (תוספת ההדגשים שלי. מ.פ.)
26. לפסק דינו של השופט א. רובינשטיין הצטרפו גם השופטים ח' מלצר וע' ברון ובהתאם לכך נמחקה המילה "להתחתן" מהתשדיר. הנה כי כן בית המשפט אמר את דברו באופן הברור

ביותר ביחס למאבק הלהט"בי. **מדובר במאבק בעל מסר בנושא פוליטי חברתי השנוי במחלוקת ציבורית.**

27. העותר יטען כי הסתמכות המשיבות על האמירה של השופט רובינשטיין בדבר זכותם של בני קהילת הלהט"ב לבחור במי לאהוב כאמירה שאינה בבחינת העברת מסר פוליטי, חברתי, ציבורי או כלכלי השנוי במחלוקת ציבורית, ביחס לנשוא העתירה היא שגויה ואף מטעה ומנוגדת לקביעות בית המשפט הנכבד בבחינת עשיית יש מאין. תשובה כזו הנה גם מביכה לאור מעמדן הרם של המשיבות.

#### **מאבק פוליטי או מדיניות ממשלתית**

28. העותר יטען כי פעילותם של ארגוני הלהט"ב מזוהה בעיני כל באמצעות דגל הלהט"ב והדברים ידועים. מאבק זה אינו על "הזכות לאהוב" את מי שהם רוצים, היות ואף אחד לא מונע זכות זאת ואנו רואים זאת בכל מקום. מאבק ארגוני הלהט"ב הנו על כך שהמדינה תכיר בנוהלי חייהם כנהלים רשמיים ואף תקצה לכך משאבים. מאבק מסוג זה הנו לא אחר מאשר "מאבק פוליטי". להלן מספר דוגמאות מיני רבות:

א. דרישה לעריכת חתונות להט"ב ורישומן בישראל שעה שהחוק אוסר זאת.

ב. דרישה למחוק מטפסים רשמיים את המונחים "אב ואם", והחלפתם בהורה 1

והורה 2. הצעה שהועלתה כהצעת חוק בכנסת וכשלה.

ג. דרישה לקבלת תקציבים ייחודיים ממערכת הבריאות, הרווחה והחינוך, ראה

נספח 6 לעתירה.

אין זה סוד כי בשם הפלורליזם השיגו לאחרונה ארגוני הלהט"ב הישגים משמעותיים מכוח החלטות שיפוטיות כגון בנושא הפונדקאות, אך יתר דרישות הלהט"ב כמפורט לעיל וביתר פירוט בנספח 6 לעתירה הנם לשינוי החוק הקיים בישראל ו/או לקבלת תקציבים ייחודיים אשר מטבע הדברים באים על חשבון צרכים אחרים של אזרחי מדינת ישראל **זהו מאבק פוליטי לכל דבר וענין.**

#### **הנזק שבצביעת סמלי הממשל בצבעים שנויים במחלוקת**

29. העותר יטען כי הבעת ההזדהות עם מאבק הלהט"ב על ידי משרדי הממשלה באמצעות הנפת דגלי הלהט"ב או החלפת צבעי הסמלילים בצבעי הלהט"ב וכד', היא פגיעה חמורה בתדמית השרות הציבורי אשר אמור להיות ממלכתי ומקובל על כולם. הזדהות זו עם צבעי הלהט"ב יוצרת תחושה שהשירות הציבורי אינו נחלת כלל הציבור, אלא מקדם אג'נדות שנויות במחלוקת. פגיעה זו מתבטאת ראשית מול עובדי המשרד, שנאלצים בעל כורחם להזדהות עם עמדה פוליטית כפי שתוארה לעיל. כמו כן נפגעים האזרחים הנזקקים לשרות הציבורי ממשרדים אלו שערכי התורה או להבדיל ערכי האסלאם והמשפחה יקרים להם, וברור להם שהממשק עם מוסד ציבורי המזלזל בערכים בהם הם מאמינים פוגע בזכותם האזרחית פגיעה קשה.

**מעל הכל נפגעים אזרחי ישראל הרואים בדאגה כיצד הובקעה החומה שאמורה להפריד בין השירות הציבורי לבין המערכת הפוליטית, וכיצד תנועה שאין לה רוב ולא מצליחה**

**להעביר חוקים בכנסת מגייסת את השרות הציבורי לקידום מטרות פוליטיות וחברתיות  
השנויות במחלוקת ציבורית.**

30. העותר יטען כי תשובת משיבה 2 בשם משיבה 1 אשר מוענה ליועצים המשפטיים של : משרד האוצר, משרד החוץ, המשרד לביטחון פנים והשב"ס היא למעשה הנחיה המתירה שימוש בפרסומים ממשלתיים לקידום מטרות פוליטיות בניגוד להוראות התכ"מ, ובניגוד לעיקרון הפרדת הרשויות המבדיל בין השירות הציבורי למערכת הפוליטית.

**סיכום**

31. אשר על כן, ומכל הסיבות המתוארות לעיל יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבה 1 לנמק מדוע לא תתנער מתשובתה של משיבה 2 ותיישם את הוראות התכ"מ בסעיף קטן 2.4.1.4. הקובע כי :

"הפרסום מבטא אך ורק את עמדת המשרד, מתייחס לפעילות המשרד בלבד וקשור בקשר הדוק וברור לעבודת המשרד."

וכן את הוראות בסעיף קטן 2.4.1.4 הקובע כי :

"הפרסום מבטא אך ורק את עמדת המשרד, מתייחס לפעילות המשרד בלבד וקשור בקשר הדוק וברור לעבודת המשרד."

ומדוע משיבה 1 לא תוציא הנחיה לכל שרי הממשלה ולכל הגופים הציבוריים האוסרת את כל פרסומי ההזדהות והחסות עם גופים פוליטיים וחברתיים בכלל ועם ארגוני הלהט"ב בפרט.

32. כמו כן, מתבקש בית המשפט להשית על המשיבות הוצאות משפט.

**העותר**

**מיכאל פואה**



תוכן הנספחים :

מס'	כותרת הנספח	עמוד
	תצהיר	10
1	סמילי משרדי ממשלה בצבעי הלהט"ב	11
2	הפניה הראשונה ליועמ"ש	13
3	הפניה השניה ליועמ"ש	16
4	מענה משיבה 2 מטעם היועמ"ש	19
5	מענה העותר למענה ובקשה לבחינה מחדש	21
6	דרישות קהילת הלהט"ב	24

בבית המשפט הגבוה לצדק

בירושלים

תצהיר

אני הח"מ, מיכאל אלדד פואה ת.ז. 056625023, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה לאמור:

אני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה המוגשת על ידי לבית המשפט הגבוה לצדק כנגד:

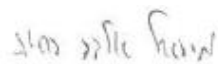
1. עו"ד גלי בהרב-מיארה -היועצת המשפטית לממשלה.

2. עו"ד אביטל שטרנברג - ראש אשכול משפט מנהלי.

איסור פרסומים ממשלתיים בנושאים פוליטיים וחברתיים השנויים במחלוקת ציבורית.

העובדות המופיעות בעתירה ידועות לי מידיעה אישית

זה שמי וזו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



מיכאל אלדד פואה

אישור

אני \_\_\_\_\_ מיכאל ליסווק, עו"ד מ.ר. 77384, המוכר לי באופן אישי/שהזדהה בפניי על פי תעודת זהות מספר 056625023, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו לעיל וחתם עליה בפני.



עו"ד,

## נספח 1

### סמילי משרדי ממשלה בצבעי הלהט"ב.

דוגמה לסמילי משרדים שצבעי הסמילי הוחלפו  
לצבעי דגל הגאווה בחודש הגאווה כפי שהורדו  
מאתרי המשרדים במרשתת.

עמ' 11



## נספח 2

### הפניה הראשונה ליועמ"ש

**העתק הבקשה בענין פרסומים ממשלתיים פוגעניים**

**מיום ג' סיון תשפ"ב**

**2/6/22**

**עמ' 13**

ג' סיון תשפ"ב

ב"ה

2/6/22

לכבוד

עו"ד גלי בהרב-מיארה

היועצת המשפטית לממשלה

שלום רב

ג.נ.

הנדון: פרסומים ממשלתיים פוגעניים

1. בימים אלו משרדים שונים וביניהם משרד החוץ, משרד הבריאות, והשב"ס החליפו את הלוגו הרשמי שלהם בלוגו הנשא את צבעי דגלי ארגוני פירוק המשפחה, דגלי הגאווה.
2. לפי הוראות התכ"מ פרסומות במשרד ממשלה הוראה 15.3.0.2 סעיף 2.4.1.9 השימוש באתר האינטרנט המשרדי צריך לשמור על תדמית ניטרלית ונטולת פניות ומסרים פוליטיים, ומשקף נאמנות לחוק ולמדיניות הרשמית של המשרד הממשלתי. השימוש בסמלי הגאווה במקום הסמלים הרשמיים של המדינה הוא בזוי, ופוגע
3. ברובם המכריע של תושבי מדינת ישראל. תורת ישראל אוסרת משכבי זכר ומגדירה אותם כתועבה. תורת ישראל מזהירה מפני ההתנהגות המינית הפרוצה שמעודדים ארגונים אלו, "ולא תקיא הארץ אתכם בטמאכם אתה כאשר קצה את הגוי אשר לפניכם." (ויקרא י"ח כ"ח).
4. האם אזרחי ישראל הרואים בדגל הגאווה אות קלון אינם מיוצגים על ידי משרד החוץ, האם אינם ראוים לקבל שירות ממשד הבריאות, האם האסירים והסוהרים בשב"ס אסורים גם על ידי מי שקובע להם עם מה נכון להזדהות בחודש זה?





5. אבקשך להוציא באופן מידי הוראה ברורה לכל שרי הממשלה ולכל הגופים הציבוריים להסיר באופן מידי את כל פרסומי ההזדהות והחסות עם גופים פוליטיים וחברתיים בכלל ועם ארגוני פירוק המשפחה ודגלי הגאווה בפרט.
6. אין בפניה זו ויתור על כל זכות חוקית או אחרת.

בברכה

מיכאל פואה

מיכאל פואה

יז"ר

### נספח 3

### הפניה השניה ליועמ"ש

**העתק הפניה השניה בענין מתן הנחיה להפסקת פרסום דגל הגאווה בפרסומים ממשלתיים**

**מיום י"ד סיון תשפ"ב**

**13/6/22**

**עמ' 16**



י"ד סיון תשפ"ב

ב"ה

13/6/22

לכבוד

עו"ד גלי בהרב-מיארה

היועצת המשפטית לממשלה

שלום רב

ג.ג.

הנדון: מתן הנחיה להפסקת פרסום דגל הגאווה בפרסומים ממשלתיים

1. בהמשך למכתבי מיום ג' סיון תשפ"ב שנשלח בפקס ולא זכה למענה ומצ"ב במסמך הראשון, אני פונה בשנית בבקשה ודרישה למתן הוראה ברורה לכל משרדי הממשלה והגופים הציבוריים להסרת כל סמל של תנועה פוליטית, או חברתית השנויה במחלוקת ציבורית מפרסומים רשמיים, ובכלל זה הסרת כל סמלי הלוגו והדגלים של תנועת הגאווה.
2. מבדיקה שערכתי משרד הבריאות נענה לדרישה והסיר את לוגו הגאווה שהחליף את הלוגו הרשמי של המשרד, אך דפי הפייסבוק הרשמיים של משרד התיירות והשב"ס עדיין לא.
3. לפלא בעיני שעד עתה לא קיבלתי שום התייחסות למכתבי, ושלא הוצאת באופן מיידי הוראה ברורה בנידון. מדובר בפגיעה חמורה בסמלי המדינה וכל השתהות בתיקון המצב, פוגע ברבים מאזרחי ישראל הרואים בסמלים אלו אות קין.
4. לו היה שר מחליף את לוגו משרדו או תולה דגל עם תמונת הלוגו של "בוחרים במשפחה" יש להניח שהיית נזקקת להורות לו שהדבר אסור,



- שתיקתך בעניין דגלי הגאווה מחזקת את הטוענים ליחס של איפה ואיפה המפלה לרעה את הציבור היהודי במדינת ישראל.
5. במידה ותבחרי לענות רק בתם 45 יום בהתאם לחוק, אבקשך לנמק את השיהוי במתן הוראה כל כך פשוטה וברורה, שהעיכוב בנתינתה הופך עתה ללא רלוונטית.
6. אין בפניה זו ויתור על כל זכות חוקית או אחרת.

בברכה



מיכאל פואה

י"ר

## נספח 4

### מענה משיבה 2 מטעם היועמ"ש

**תשובת משיבה 2 בשם משיבה 1**

**מיום ו' אב תשפ"ב**

**3-8-22**

**עמ' 19**

# מדינת ישראל

## משרד המשפטים

יעוץ וחקיקה  
משפט ציבורי-מנהלי

1 באב, תשפ"ב  
3 באוגוסט, 2022

לכבוד  
מר מיכאל פואה, יו"ר ארגון בחרים במשפחה  
באמצעות: [family@mercazachva.org.il](mailto:family@mercazachva.org.il)

א.נ.,

### הנדון: פניית ארגון בחרים במשפחה בעניין פרסומים ממשלתיים פוגעניים

סמך: מכתבך אל היועצת המשפטית לממשלה מיום 2.6.2022

מכתבך שבסמך, בו ביקשת כי היועצת המשפטית לממשלה תורה לכלל שרי הממשלה ולכלל הגופים הציבוריים להסיר באופן מידי את כל פרסומי ההזדהות והחסות עם גופים פוליטיים וחברתיים בכלל, ודגלי גאווה בפרט, הועבר לטיפולו הריני להשיבך כדלקמן:

1. במכתבך ציינת, כי השימוש בסמלי הגאווה הוא בזוי ופוגע ברובם של תושבי מדינת ישראל. עוד הפנית להוראת תכ"מ 15.3.02 שעניינה "פרסומים ממשלתיים שאינם מסחריים", ובפרט לסעיף 2.4.1.9 שלה, שלפיו על פרסום ממשלתי לשמור "על תדמית ניטרלית ונטולת פניות ומסרים פוליטיים" וכי עליו לשקף "טאמנות לחוק ולמדיניות הרשמית של המשרד הממשלתי, יוזם הפרסום". הוספת ושאלת, האם אזרחי ישראל הרואים בדגל הגאווה אות קלון אינם מיוצגים על ידי משרד החוץ, האם אינם ראויים לקבל שירות ממשרד הבריאות, האם אסירים וסוהרים בשבי"ס אסורים גם על ידי מי שקובע להם עם מה נכון להזדהות בחודש זה.
2. עמדתנו היא שהצגת סמלי גופים ציבוריים בצבעי דגל הגאווה אינה משום העברת מסר פוליטי, ועל כן אין בכך משום סתירה להוראת התכ"מ הנ"ל. ראה בסוגיה דומה את פסק הדין בבג"צ 1169/17 האגודה לזכויות האזרח [\[הרשות השנייה \(ניתן ביום 13.9.17\)\]](#), שבו קבע ביהמ"ש העליון, כי האמירה בדבר זכותם של בני קהילת הלהטי"ב לבחור במי לאהוב אינה בבחינת העברת מסר פוליטי, חברתי, ציבורי או כלכלי השנוי במחלוקת בציבור, ולכן יכולה להיכלל בתשדיר פרסומי בטלוויזיה.
3. בנסיבות אלה, לא מצאנו כי קיימת עילה משפטית להיענות למבוקש בפנייתך.

בברכה,

אביטל שטרנברג, עו"ד  
ראש אשכול משפט מנהלי

הצתק: לשכת היועצת המשפטית לממשלה

ד"ר גיל לימון, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (ציבור-מנהלי)  
גבי אביטל סומפולינסקי, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (ציבור-חוקתי)  
מר אסי מסינג, יועמ"ש משרד האוצר  
ד"ר טל בקר, יועמ"ש משרד החוץ  
מר אריאל סיזל, יועמ"ש המשרד לבטחון פנים  
תג"ד עירן נהון, יועמ"ש שבי"ס

רח' צלאח א-דין 29, ת"ד 49029, ירושלים מיקוד 9149001 ☎ 073-3925592 📠 02-6276114

## נספח 5

### מענה העותר למענה ובקשה לבחינה מחדש

העתק בקשת העותר לבחינה מחדש של תשובת  
משיבה 2

מיום ו' אב תשפ"ב

3-8-22

עמ' 21

**הנדון: המענה לפניה בנושא פרסומים ממשלתיים פוגעניים.**

סמך: מכתבך מיום ו' אב תשפ"ב 3/8/22

1. קיבלתי את המענה לפנייתי ליועמ"ש ובו את קובעת כי:

עמדתנו היא שהצגת סמלי גופים ציבוריים בצבעי דגל הגאווה אינה משום העברת מסר פוליטי, ועל כן אין בכך משום סתירה להוראת התכ"מ הנ"ל. ראה בסוגיה דומה את פסק הדין בבג"צ 1169/17 האגודה לזכויות האזרח נ. הרשות השנייה (ניתן ביום 13.9.17), שבו קבע ביהמ"ש העליון, כי האמירה בדבר זכותם של בני קהילת הלהט"ב לבחור במי לאהוב אינה בבחינת העברת מסר פוליטי, חברתי, ציבורי או כלכלי השנוי במחלוקת בציבור, ולכן יכולה להיכלל בתשדיר פרסומי בטלוויזיה.

הוספת כי

"בנסיבות אלה, לא מצאנו כי קיימת עילה משפטית להיענות למבוקש בפנייתך"

2. היות ותשובתך הסתמכה על פסיקת בג"ץ 1169/17 אצטט מספר פסקאות מפסק דין זה המוכיחות כי תשובתך היא בלתי סבירה בעליל, ובעצם עשית שימוש נואל בפסק דין זה כדי לדחות את בקשת המוצדקת.

3. מכיר כי פסק הדין האמור עוסק בפרסום תשדיר טלוויזיוני אשר קטעים ממנו נפסלו על ידי הרשות השנייה בטענה שהם שנויים במחלוקת ציבורית. לעניינו הקטע אותו פסלה הרשות השנייה היה:

**טיטי אייטאו הזכות לאהוב ולהתחתן עם מי שאני בוחרת**

**אדיר שטיינר גם אם אני הומו**

ביחס למשפט זה כתב המשנה לנשיאה השופט א.רובינשטיין בפסק הדין סעיף יז.

(2) כדלקמן:

באשר לאמירה "הזכות לאהוב ולהתחתן עם מי שאני בוחרת גם אם אני

הומו", כאן – מבלי שנביע כשלעצמנו כאן דעה בנושא לגופו – נראה ברי כי **לגבי הזכות להתחתן לגבי בני זוג מאותו מין** (להבדיל, יש לקוות, מן הזכות לאהוב ולבחור את האופן שבו יחיו כל איש ואשה את חייהם) **ישנם חילוקי דעות בציבור הישראלי, ולא כל שכן בקרב באי כוחו בכנסת ובממשלה**, ואין נישואין בין בני זוג מאותו מין מוכרים בישראל.....

ער אני לכך שהחלטת המשיבה מוקדה במשפט "גם אם אני הומו". הצעתי היא להותיר מלים אלה, ולמחוק את המלה "להתחתן". למעשה **המאבק לנישואין בין בני זוג מאותו מין הוא חלק מן המאבק לנישואים אזרחיים**, שכן ברי כי **הדין הדתי, המסדיר את תחום הנישואין והגירושין במדינה, אינו מאפשר זאת**; וגם כאן, מדובר ב"מסר בנושא פוליטי, חברתי, ציבורי או כלכלי השני במחלוקת בציבור", כלשונם של כלל 11. (תוספת ההדגשים שלי. מ.פ.)

4. לפסק דינו של השופט א. רובינשטיין הצטרפו גם השופט ח' מלצר וע' ברון ובהתאם לכך נמחקה המילה "להתחתן" מהתשדיר. הנה כי כן בית המשפט אמר את דברו באופן הברור ביותר ביחס למאבק הלהט"ב". מדובר במסר בנושא פוליטי חברתי השני במחלוקת ציבורית.
5. ניסיוןך לשוות למאבק ארגוני הלהט"ב בחודש הגאווה גוון רך כאילו מדובר במאבק על הזכות לאהוב, ולא במאבק על הזכות להתחתן, על מחיקת אב ואם והחלפתם בהורה 1 והורה 2, סחר בנשים באמצעות פונדקאות, סחר בילדים באמצעות בנקי הזרע ועוד ועוד, כולם סוגיות ציבוריות כבדות משקל השמיות במחלוקת, הוא היתממות בלתי נסבלת.
6. היות ומדובר בסוגיה בעלת משמעות ציבורית, החזרת לפתחנו בכל שנה ושנה, אבקשך לבחון מחדש את החלטתך.
7. אין במענה זה כדי למצות את כלל טענותי בדון, ואין בפניה זו ויתור על כל זכות לפעול לשינוי המצב בכל דרך חוקית אחרת.

בברכה

מיכאל פואה

יו"ר

העתק: לשכת היועצת המשפטית לממשלה

ד"ר גיל לימון, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (ציבור- מנהלי)

גב' אביטל סומפולנינסקי, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (ציבורי- חוקתי)

(חוקתי)



## נספח 6

### דרישות הקהילה הגאה

העתק מסמך מטרות ארגוני הלהט"ב כפי שפורסמו  
בשנת תשע"ח – 2018 כפי שפורסמו באתר וודג'

<https://wdg.co.il>

עמ' 24



## הקהילה הגאה בישראל נאבקת לקבלת שוויון זכויות מלא, לחירות ולהפסקת האפליה כלפיה בחוק.

אנחנו רואים בחירות ובשוויון זכויות יסוד מהותיות ומאמינות שכל בני האדם נולדו חופשיים ושווים בכל. אנחנו סבורים שתפיסה ערכית ועקרונית זו נטועה היטב בבסיסה של החברה הישראלית וזוכה לתמיכה רחבה בכל שדרות הציבור. לכן, אנו דורשות ודורשים את הדרישות הבאות, ברוח ערכי השוויון המגולמים במגילת העצמאות ומתוך חובתה של המדינה לראות בשוויון זכות חוקתית מובהקת;

### 1. מניעת פשיעה ואלימות כלפי הקהילה הגאה:

- א. החמרת הטיפול והענישה כלפי פשעי שנאה על רקע להט"ב/פובי.
- ב. השלמת חקיקת חוק הפרשנות.
- ג. תיקון נוהל שינוי סעיף המין בתעודת הזהות.
- ד. חקיקת איסור טיפולי המרה בקטינים ואיסור פרסום טיפולי המרה.

### 2. הכרה במשפחות גאות:

- א. תיקון חוק הפונדקאות
- ב. רישום הורות של זוגות להט"ב באופן זהה לרישום הורות הטרוסקסואלית.
- ג. מתן אפשרות אימוץ בישראל ומח"ל.

### 3. התאמת שירותי הרווחה לאוכלוסיית הלהט"ב:

- א. פיתוח רצף מענים ייעודיים מותאמים, שילוב במענים קיימים עבור הקהילה הטרנסית, הלהט"ב במגזר הערבי והדתי והחרדי והלהט"ב במעגל הזנות.
- ב. התאמת תוכניות לשילוב בשוק התעסוקה לקהילה הטרנסית.

### 4. שוויון בבריאות:

- א. הרחבת והסדרת פעילות הוועדה להתאמה מגדרית לרבות הקצאת שעות חדרי ניתוח.
- ב. הכללת ניתוחים לשינוי מין שאינם באברי המין בסל הבריאות
- ג. כתיבת נוהל לטיפול באנשים טרנסג'נדרים במערכת בריאות הנפש
- ד. הכללת PREP ותרופות משרות חיים חדשות לנשאי HIV בסל התרופות הבסיסי.

### 5. חינוך לסובלנות וקבלת הקהילה הגאה:

- א. כתיבת והטמעת חזר מנכ"ל המגדיר את הטיפול באוכלוסיית הלהט"ב בכלל וטרנסג'נדרים בפרט במערכת החינוך לרבות החינוך הממלכתי דתי.
- ב. הכנסת תכנים חינוכיים להט"ב/ביים לתוכניות הלימוד במערכות החינוך ולמוסדות האקדמיים הרלוונטיים
- ג. קיום הכשרות חובה בנושא הלהט"ב למחנכים, מרצים באקדמיה, מטפלים ונותני שירותים ציבוריים.

### 6. הקצאת משאבים:

- א. פתיחת תקנה תקציבית ייעודית לתקצוב פעילות ארגוני הקהילה הגאה.
- ב. הגדלת התקציבים המיועדים לקהילה הגאה לפחות ל-50 מיליון ש"ח בבסיס התקציב בדגש על גיל שלישי, פריפריה ואוכלוסיות מוחלשות.

