

ב"ה

לכבוד

עו"ד גלי מיארה בהרב
היועצת המשפטית לממשלה

הנדון: דרישה לפתיחה בחקירה על הפרת אמונים זיוף וניצול תפקיד ציבורי לצרכים פוליטיים.

1. בתגובת המדינה לעתירה 3941/22 אותה הגישו הח"מ, הציגה המדינה את "דו"ח טרנס*פורמציה ממשלתית יוני 2021" כמסמך מדיניות רשמי אשר בגינו שונו טפסי תרומת הדם בבנקי הדם.
2. לימוד הדו"ח והשוואה בינו לבין דו"ח הביניים אשר פורסם כחצי שנה קודם עוררה בנו סימני שאלה רבים, אשר הפכו מהר מאוד לסימני קריאה המעידים על הליך פגום הנגוע בחשד להפרת אמונים וזיוף על ידי פקידים בכירים ובניהם עו"ד דינה זילבר המשנה ליועץ המשפטי לשעבר, עו"ד סיגל יעקבי מ"מ מנכ"ל משרד המשפטים לשעבר ועו"ד דני חורין ממונה בכיר במשרד המשפטים.
3. רצ"ב דף עמדה שפרסמנו בימים אלו בענין הדו"ח.
4. הנושאים שאמורים להיחקר לטעמנו הם כדלקמן:
 - א. כיצד ידעה עו"ד סיגל יעקבי ב- 9/12/2020 שהדו"ח יוגש בעוד 11 יום והשרים יאשרו אותו? מי ביקש ממנה להכין את טיוטת המכתב בו מופיע נתונים אלו (נספח 6 בדו"ח הביניים)?
 - ב. מדוע הדו"ח שהיה אמור להיות מוגש כדו"ח סופי ב- 12/2020 הפך להיות ברגע האחרון לדו"ח ביניים? מי קיבל את ההחלטה להפוך דו"ח סופי לדו"ח ביניים?
 - ג. על סמך מה נכתב בדו"ח הביניים שהשרים אשרו את עקרי ההמלצות של הדו"ח, וכיצד יתכן שהם אשרו את עקרי ההמלצות בטרם הם ראו את הדו"ח עצמו?
 - ד. על סמך מה נכתב בדו"ח הסופי בעמוד 4 המשפט "ביום 20/12/2020 הוגשו מסקנות הביניים של הצוות הבין-משרדי לשר המשפטים ושר העבודה והרווחה דאז והן אושרו על ידם", כאשר בבקשות חופש המידע שבקשנו התשובה שקיבלנו כי לא נמצא אישור רשמי כזה.
 - ה. מה היה חלקה של עו"ד זילבר בהגשת הדו"ח הסופי, חצי שנה לאחר פרישתה מתפקידה הציבורי. למותר לציין כי ביום 21.12.20 בתשובה לעתירה לבג"ץ ענה היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבלית כי מאחר שזילבר מסיימת בעוד שעה את תפקידה, אין הצדקה להעמידה לדין על נאומה הפוליטי בכנס של המכון הישראלי לדמוקרטיה. כמו כן בשעה שהיא פעלה להגשת הדו"ח הסופי היא כבר הגישה תוכנית בעלת אופי פוליטי מובהק בגל"צ.



1. מדוע מופיעה חתימתה של עו"ד זילבר על הדו"ח הסופי, בשעה שהיא אזרחית? ומה היה חלקה בהפיכת דו"ח הביניים לדו"ח סופי בשעה שהיא הייתה אזרחית?
2. מה הייתה תרומתו של עו"ד דני חורין לגיבוש הדו"ח הסופי המצדיק את חתימתו על הדו"ח כדי להכשירו? במסגרת זו נשאל מה ההבדלים המהותיים בין דו"ח הביניים לדו"ח הסופי אם יש בכלל, ומה הייתה תרומתו של עו"ד חורין לשינויים אלו?
3. על פניו נראה כי עו"ד זילבר לקחה את סיכומי המפגשים שלה עם נציגי ארגונים בעלי אג'נדה ברורה ואשר יש להם יותר מנגיעה בנושאי הדו"ח, מפגשים אשר התקיימו עוד טרם הקמת הועדה, ואימצה את כל בקשותיהם כפי שהם ללא שום בקרה ובדיקה. יש לחקור על טיב קשריה של עו"ד זילבר עם ארגונים אלו. בכל מקרה מדובר בהתנהלות פסולה לחלוטין ובהפרת אמונים. לא יעלה על הדעת שפקידה בכירה ככל שתהיה יוצרת מצג שווא של ועדה לבחינת מדיניות בשעה שמסקנות הועדה כבר נמצאות בידיה ואם הקמת הועדה היא אף מכריזה על כך ומכוונת את פעילות הועדה בהתאם כמפורט בדף העמדה המצורף. כל זאת ללא שום בקרה וניסיון לבחון את משמעות ההצעות שהוצעו על ידי גורמים אינטרסנטים מובהקים.
4. כיצד הפך מסמך זה למסמך מדיניות המוצג בבית המשפט על ידי פרקליטות המדינה, בלא שהוא אושר כדת וכדין?
5. כיצד מוגש מסמך עם המלצות לשינויי חקיקה והתנהלות כל כך משמעותיים בלי חו"ד של היועץ המשפטי לממשלה ביחס לאותם שינויים?
6. לסיום, בתוך עמנו אנו יושבים, ואין לנו ציפיות גבוהות שבאמת תתקיים חקירה ראויה, אך לתשובה מנומקת אנו זכאים בתוך 45 יום על פי חוק.

בכבוד רב

יהודה פואה

מיכאל פואה

יו"ר בצלמו

יו"ר בוחרים במשפחה

העתק:

שר המשפטים – יריב לוין

