



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 1893/24

לפני: כבוד השופט י' עמית
כבוד השופטת ד' ברק-ארז
כבוד השופטת ר' רונן

העותרים: 1. מיכאל פואה יו"ר בוחרים במשפחה
2. יהודה פואה יו"ר בצלמו לזכויות אדם ברוח
יהודית
3. מייקל (מיכאל) לוי – יו"ר עמותת אבות למען
הצדק

נגד

המשיבים: 1. היועצת המשפטית לממשלה
2. שר הבריאות
3. היועצת המשפטית, משרד הבריאות
4. ראש אכ"א, צה"ל

המבקשים להצטרף לעתירה: 1. פלוני
2. פלונית

עתירה למתן צו על-תנאי

תאריך הישיבה: י"ב בתמוז התשפ"ד (18.7.2024)

העותרים 3-1: בעצמם

בשם העותרים 5-4: עו"ד מיכאל ליטווק, עו"ד סיון דגן

בשם המבקשים להצטרף לעתירה: עו"ד יהודה פואה

החלטה

לאחר ששמענו את הטיעון בפנינו, התרשמנו כי יש מקום להתייחסות מקיפה יותר לשאלות שהעתירה מעלה.

המשיבים יגישו תגובה מקדמית משלימה ובה יתייחסו, בין השאר, אף לסוגיות

הבאות:

1. האם ניתנת או תינתן אפשרות להורים השכולים שהתקבלה הסכמתם לנטילת זרע מבנם המנוח לבטל את הסכמתם לכך על דרך קבורת הזרע או השמדתו בדרך אחרת.

2. מהו ההסבר שניתן להורים השכולים בעת שמוצגת להם האפשרות של נטילת הזרע מבנם המנוח, והאם נמסר להם כי קיימת אפשרות שכלל לא יוכל להיעשות בו שימוש. כמו כן יובהר האם ההסבר ופרטיו עוגנו בנוהל או הנחיות מסודרות.

3. האם ניתנה הדעת למצבים של חילוקי דעות בין ההורים השכולים לבת הזוג, ככל שהייתה כזו למנוח, ומדוע נעשת פנייה גם להורים וגם לבת הזוג (לנוכח העמדה הבסיסית בהנחיית היועצת המשפטית בנושא).

4. האם ניתנת אפשרות למסור הודעה מראש (בחיים) לרשויות ביחס לבחירה – שיעשה או שלא ייעשה – שימוש בזרע, כדי לצמצם את המקרים שבהם הורים שכולים מתבקשים להחליט בנושא בשעתם הקשה.

בנוסף לאמור לעיל יוכלו המשיבים להרחיב את התייחסותם ביחס לשאלות שעלו בדיון ובכלל זה ביחס לפרשנותו של חוק האוטונומיה והפתולוגיה, התשי"ג-1953.

תגובה מקדמית משלימה כאמור תוגש עד ליום 15.9.2024. לאחר מכן יוחלט על המשך הטיפול בעתירה.

ניתנה היום, ט"ו בתמוז התשפ"ד (21.7.2024).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט