

בעניין: מאגר רישום ילודים מתרומת ביצית - עתירת המשך לבג"ץ 909/20 ובג"ץ 1826/21.

העותרים:

1. מיכאל פואה, יו"ר תנועת "בוחרים במשפחה" ת.ז. 056625023
מרח' התאנה 11, מצפה נטופה 1529500
נייד 0524202884 דוא"ל mifo5649@gmail.com פקס 0774448311
2. עו"ד יהודה פואה, מ.ר. 98068, עמותת "בצלמו – ארגון זכויות אדם ברוח יהודית".
מרח' אחדות 10 חריש 3786100
פקס: 077-3183141, נייד: 054-7269862 דוא"ל: puay10@gmail.com

בעצמם.

- נגד -

המשיב:

1. מדינת ישראל – משרד המשפטים

על ידי פרקליטות המדינה
רחוב קריית המדע 5, בניין B3, הר חוצבים, ירושלים.

טלפון: 073-3929601/2 פקס: 073-3929610

עתירה למתן צו עשה

מוגשת בזאת עתירה למתן צו עשה, המופנה אל המשיב והמורה לו:

לפרסם תקנות להפעלת מרשם הביציות ולנהל רישום ילודים עבור מי שנולד מתרומת ביצית בהתאם לחוק תרומת ביציות (להלן: "חוק הביציות") תש"ע-2010, ובהתאם להצהרת המשיבים ולהחלטת בית המשפט בבג"ץ 909/20.

- העתק פסק הדין בבג"ץ 909/20 מצ"ב בנספח 1.

העותרים:

1. מיכאל פואה אזרח מדינת ישראל, יו"ר תנועת "בוחרים במשפחה" - ארגון חברתי שהוקם על ידי מרכז 'אחוזה', ועתה פועל כאגף במסגרת עמותת "חותם – יהדות על סדר היום". תנועת בוחרים במשפחה שמה לה למטרה לחזק ולקדם את ערכי המשפחה בחברה ובמדינה, מול מגמות הפירוק של התא המשפחתי בארץ ובעולם. במסגרת זו הגיש העותר מספר עתירות לבית המשפט הגבוה לצדק וביניהם: בג"ץ 909-20 פואה נ' מנהל בתי המשפט ואחרים, בג"ץ 4424-20 פואה נ' משרד הבריאות ובג"ץ 3676-21 פואה נ' פרופ' חזי לוי.

2. עו"ד יהודה פואה אזרח מדינת ישראל, פועל במסגרת עמותת בצלמו ע"ר 580622041. למד קורס "יחסי הורים וילדים בראי דיני החוזים" אצל ד"ר יחזקאל מרגלית במכללת נתניה, במסגרת זו ובמסגרת פעילותו הציבורית נחשף לרפורמה במבנה המשפחתי המתחוללת במדינת ישראל בשנים האחרונות והחליט להגן על זכויות ילדים להורים טבעיים.

המשיב:

3. משיב – משרד המשפטים. שר המשפטים הוא הממונה על פרסום התקנות והפעלת מאגר הרישום של ילודים לפי חוק תרומת ביציות.

פתח דבר

4. עתירה זו היא עתירת המשך לבג"ץ 909/20 פואה נ' מדינת ישראל, ולבג"ץ 1826/21 פואה נ' מדינת ישראל. בבג"ץ 909/20 קבע בית המשפט בפסק דינו בסעיף 3. כדלקמן: "רישום של ילודים לפי פרק ו' (סעיפים 33 ואילך) לחוק תרומת ביציות, תש"ע-2010 (להלן: "החוק").

בנושא זה אכן נקבע בחוק כי על שר המשפטים בהתייעצות עם שר הבריאות לקבוע את פרטי הרישום וצורתו.

רשמנו לפנינו את הצהרת המשיבים כי המאגר על פי סעיף 30 לחוק קיים, כי כבר הוכנה טיוטת תקנות לעניין המרשם על פי סעיף 33 לחוק, וכי המשיבים מתעתדים לקדם את הנושא ולפעול להשלמת הקמתו של המרשם.

בית המשפט, לא מצא לנכון להורות למשיבים ליתן לוח זמנים אך הוסיף שם בהמשך לסעיף 3 לפסק הדין:

"ככל שהמשיבים לא יקדמו את הנושא, טענות וזכויות העותרים עומדות להם."

5. בתאריך ב' ניסן תשפ"א 14.3.21 עתרו העותרים פעם נוספת בג"ץ 1826/21 בה טענו העותרים כי גם לאחר שעברה חצי שנה לא עשו המשיבים דבר כדי לממש את ההחלטה דלעיל.

- העתק עתירה 1826/21 מצ"ב בנספח 2.

6. לאחר יומיים נדחתה העתירה על הסף בטענה שהיא מוקדמת ובתור שכזאת דינה להידחות על הסף.

- העתק פסק הדין בעתירה 1826/21 מצ"ב בנספח 3.

7. מהחלטה זו ועד הגשת העתירה עברו כמעט 4 שנים ועדיין המשיבים לא עשו דבר למימוש החלטת בית המשפט. העותרים סבורים כי בפרק זמן היו המשיבים חייבים לפרסם את

התקנות ולהפעיל את המאגר כפי שהתחייבו. משלא עשו זאת, מבקשים העותרים מבית המשפט לחייב את המשיב לפרסם את התקנות ולהפעיל את מאגר הרישום.

הרקע העובדתי:

8. ביום כ"ו באב התש"פ (16/8/20) ניתן פסק הדין בבג"ץ 909/20 ובו הצהרת המשיב כאמור בפסק הדין בג"ץ 909/20 סעיף 3 כדלקמן:

"רשמנו לפנינו את הצהרת המשיבים כי המאגר על פי סעיף 30 לחוק קיים, כי כבר הוכנה טיוטת תקנות לעניין המרשם על פי סעיף 33 לחוק, וכי המשיבים מתעתדים לקדם את הנושא ולפעול להשלמת הקמתו של המרשם."

9. בתאריך כ"ט חשוון תשפ"א (16/11/2021) פנה עותר 1 למשיב בבקשה ובדרישה לברר כיצד הם פועלים למימוש החוק ופסק בית המשפט.

- **העתק פנית העותר למשיב מיום כ"ט חשוון תשפ"א - מצ"ב כנספח 4.**

- ביום א' כסלו (17/11/20) נשלחה תשובת לשכת היועץ המשפטי לממשלה ובה הודעה כי הפנייה הועברה לטיפולו של עו"ד רז נזרי - משנה ליועץ המשפטי לממשלה.

- **העתק תשובת היועמ"ש מצ"ב כנספח 5.**

10. בתאריך כ"ג טבת תשפ"א (7/1/21) שלח עותר 1 פניה נוספת למשיב ובראשה הכותרת "מיצוי הליכים".

- **העתק פנית העותר למשיב מיום כ"ג טבת תשפ"א מצ"ב כנספח 6.**

בפניה זו הודגשה חובת המשיב לענות לעותרים בהתאם לחוק לתיקון סדרי המינהל תשי"ט-1958 סעיף 2. כמו כן הובהר למשיבים כדלקמן:

"במידה ופנייתנו זו לא תענה עד ח' שבט תשפ"א (21/1/21) נראה בכך הודאה כי

לא נעשה דבר ונאלץ לפנות לבקש סעד מבית המשפט למימוש ההחלטה"

11. בתאריך כ' שבט תשפ"א (2/2/21) קיבלו העותרים את תשובתו של המשיב. מתשובתו עולה כי מאז החלטת בית המשפט לפני למעלה מחצי שנה לא נעשה דבר. יתרה מזו בסיום התשובה נכתב

"כי בכל מקרה ידועה לנו החשיבות של הסדרת נושא הרישום ותיקון התקנות בעניין זה, ובהתאם לעומסי העבודה ולסדרי העדיפויות בתקופת הקורונה נמשיך לקדם את הנושא"

הוא אומר שעד למתן התשובה לא נקבעה תוכנית עבודה או לוח זמנים או כל דבר אחר שהמשיבים יכלו להציג כצעד לקידום הטיפול בנושא, וגם מבחינה עתידית אין שום יעד כזה למעט הצהרה חלולה על ההכרה בחשיבות העניין.

- **העתק תשובת המשיב מיום כ' שבט תשפ"א מצ"ב כנספח 7.**

12. ב- ט' אדר תשפ"א (21/2/21) שלחו העותרים מכתב התראה נוסף בו הבהירו העותרים כי "חוסר המעש עד עתה מהווה עילה לפניה לבית המשפט" הוסיפו העותרים בסעיף 5 למכתב כי: "יחד עם זאת על אף האמור לעיל, ועם תחילת פתיחת המשק והיציאה ממשבר הקורונה, אנו מבקשים בשלב זה לא לערב את בית המשפט ומבקשים ומצפים לקבל מכם בתוך 14 יום, לוח זמנים סביר לפתרון הכשל החמור של אי הרישום בהתאם לחוק."

- **העתק מכתב ההתראה מיום ט' אדר תשפ"א מצ"ב כנספח 8.**

13. בתאריך ב' ניסן תשפ"א 14.3.21 עתרו העותרים פעם נוספת בבג"ץ 1826/21 כמפורט לעיל בסעיף 5 לעיל. עתירתם נדחתה על הסף מהטעם שמדובר בעתירה מוקדמת כמפורט בסעיף 6 לעיל.
14. בתאריך י"ד בתמוז תשפ"ב 13.7.22 פנה עותר 1 למשיב וביקש עדכון "אודות התקדמות עבודת המשרד בנושא הסדרת רישום יילודים ופרסום התקנות להסדרת הרישום"
- **העתק פניית עותר 1 מ- י"ד תמוז תשפ"ב מצ"ב בנספח 9.**
15. בתאריך 22.8.22 ניתן מענה על ידי המשיב כדלקמן:
- "בפנייתך מיום 13/07/22 ביקשת לקבל עדכון אודות התקדמות עבודת המשרד בנושא הסדרת רישום יילודים ופרסום התקנות להסדרת הרישום. לאחר בירור עם מחלקת ייעוץ וחקיקה, להלן התייחסותנו:
- ביום 3.5.2022 התקיימה ישיבה בין הגורמים הרלבנטיים במשרדי הממשלה השונים (רשות האוכלוסין, משרד הבריאות ומשרד המשפטים). במסגרת הישיבה נדון המתווה המיטבי לאיתור המידע וגובש מתווה ראשוני לתקנות.
- בישיבה הובהר כי יש צורך במעורבותם של גורמים נוספים כגון: הנהלת בתי המשפט, רשות התקשוב והרשות להגנת הפרטיות, וסוכם כי לאחר גיבוש טיוטה ראשונית של התקנות תיערך ישיבה נוספת בה ישתתפו גורמים שלא היו שותפים לגיבוש המתווה הראשוני.
- גיבוש הטיוטה הראשונית צפוי להסתיים בחודש ספטמבר 2022 וזאת נוכח עומסי עבודה חריגים אצל הגורמים המטפלים בתקנות."
- **העתק תשובת משיב 1 מיום 22.8.22 מצ"ב בנספח 10.**
16. ב-י"ג טבת תשפ"ג 6.2.23 שלח עותר 1 בקשת חופש המידע בבקשה לעדכון ההתקדמות בגיבוש התקנות להפעלת מאגר רישום הביציות. בקשה מס' 682/23. ביום כ"ג טבת תשפ"ג 16.2.23 התקבלה תשובת נחמה ויסנברג האחראית לפניות הציבור מטעם המשיב כדלקמן:
- "לאחר בירור עם מחלקת ייעוץ וחקיקה, להלן התייחסותנו:
- טיוטה ראשונית נשלחה להערות הגורמים המקצועיים, והעניין בטיפול."
- **מענה לבקשת חופש המידע 682/23 מצ"ב בנספח 11.**
17. בתאריך כ"ו תמוז תשפ"ד 1.8.24 התקשרה לעותר 1 גב' גיטי ברנסון אשר הציגה עצמה כנציגת משיב 1 והודיע לעותר כי למעשה הושלם תהליך הכנת התקנות, ועתה המשרד בודק כיצד ליישם את התקנות באופן שיהיה ישים.
18. בתאריך ב' חשון תשפ"ה 3.11.24 פנה עותר 1 למשיב וביקש לקבל את התקנות כפי שגובשו ולוח הזמנים לישומם.
- **העתק פניית עותר 1 מיום ב' חשון תשפ"ה 3.11.24 מצ"ב בנספח 12.**
19. לאחר שלא התקבלה כל תגובה מהמשיב פנה עותר 1 ב- כ"ב כסלו תשפ"ה 23.12.24 למשיב בפניה נוספת בדרישה לפרסום תקנות רישום היילודים לפי חוק תרומת ביציות והפעלת המאגר. כל זאת תחת הכותרת **מיצוי הליכים**. בסעיף 5. למכתבו הבהיר העותר כי במידה ולא יקבל תשובה עד ליום ו' טבת תשפ"ה 6.1.2 הוא יפנה לבית המשפט.
- **העתק מכתב מיצוי הליכים מצ"ב בנספח 13.**
20. עד למועד הגשת העתירה לא התקבלה כל תגובה מהמשיב.

טענות העותרים

21. העותרים יטענו כי בעתירה זו הם משמשים פה לילדים רבים שזכויותיהם הבסיסיות לרישום מסודר וברור של הוריהם הטבעיים מופר בגלל גסה מזה **15 שנים** בניגוד לחוק.

22. בסעיף 7 באמנת לזכויות הילד מופיעה זכות הילד להירשם תיכף לאחר לידתו, להכיר את הוריו ולהיות מטופל על ידם.

"הילד יירשם תיכף לאחר לידתו ותהיה לו מלידתו הזכות להיקרא בשם, הזכות

לקבל אזרחות, וככל האפשר הזכות להכיר את הוריו ולהיות מטופל על ידם".

23. העותרים יטענו כי כישלון אי הרישום מהווה נזק בלתי הפיך עבור אותם ילדים אשר עבורם חוקה חובת הרישום. כאשר ילדים אלו יעמדו בפני צורך לברר את המידע אודות הוריהם הביולוגיים מכל סיבה שהיא, לא תהיה להם שום אפשרות לעשות זאת כיוון שהמדינה עומדת ברשלנותה ומסרבת לקיים את החוק.

24. העותרים יטענו כי חלפו כ- 4 שנים מאז נדחתה עתירתם הקודמת 1826/21 בטענה שהיא עתירה מוקדמת. 4 שנים הוא פרק זמן סביר בכל קנה מידה אפשרי לפרסום התקנות ולהפעלת המאגר. בהקשר זה יצינו העותרים כי בעתירה דומה ביחס להקמת מאגר רישום מרכזי לבנקי הזרע, הצליח המשיב לפרסם תקנות חדשות ולהפעיל את המאגר בתוך מספר חודשים מעת קבלת העתירה בעתירה 4424-20 פואה נ' מדינת ישראל. בפסק דין זה שהתקבל ביום כ"ט סיון תשפ"א 9.6.21 בסעיף 3. נפסק:

"הנה כי כן, מקובל על העותרים כי ראשיה הראשונים של העתירה התייתרו נוכח

ההחלטה על הקמת המאגר הארצי."

והנה שלשה חודשים לאחר מכן ב 1.9.21 פרסם המשיב "הנחיות לניהול ותפעול המאגר הארצי לרישום תורמי זרע במשרד הבריאות" ומשרד הבריאות אף החל להפעיל את המאגר ולקבל נתונים. הכל כפי שמפורט בתגובה המקדמית של המשיב לבג"צ 3676/21 פואה נ' מדינת ישראל מיום ו' תשרי תשפ"ב 12.9.21 בסעיף 16.:

"עוד יצוין בעניין זה, כפי שצוין על ידי המשיבים עוד במסגרת תגובתם לעתירה הקודמת, כי המשיבים החלו בהקמת מרכז רישום ארצי, אשר יאגד את כלל פרטיהם האישיים של תורמי הזרע. מאגר זה ינוהל - עד להסדרת הנושא בחקיקה ראשית - על ידי משרד הבריאות. נכון למועד כתיבת תגובה זו, הוקמו לצורך ניהול מרכז הרישום הארצי מערכות מחשוב מותאמות לביצוע הליך איגוד הפרטים של תורמי הזרע, בכל בנקי הזרע הפעילים, פרט לשני בנקים. משרד הבריאות החל בקבלת הנתונים באמצעותן, **והחל מיום 1.9.2021 הונחו כלל בנקי הזרע להתחיל ולדווח למאגר הארצי.**

העתק הנחיית משרד הבריאות בדבר "הקמת מאגר ארצי לרישום תורמי זרע במשרד הבריאות" מיום 13.4.2021 מצורף ומסומן מ/ש 2

העתק "הנחיות לניהול ותפעול המאגר הארצי לרישום תורמי זרע במשרד הבריאות" מיום 1.9.2021 . מצורף ומסומן מ/ש 3" (הדגש הוסף. מ.פ.)

- העתק התגובה המקדמית לבג"צ 3676/21 מצ"ב בנספח 14.

25. העותרים יטענו כי המחדל של המשיבים וחוסר המעש שלהם יחד עם חוסר המענה מטעמם לפניה האחרונה של העותרים מעידים על זלזול המשיבים הן בהכרת החשיבות והדחיפות של הקמת מאגר הרישום כמחויב בחוק ובצורך להגן על הילודים מביציות אלו, והן בהחלטת בית המשפט.
26. העותרים יטענו כי הזמן הרב שחלף - למעלה מ 4.5 שנים ממתן פסק הדין יחד עם חוסר המעש והמענה של המשיב, עונה להגדרה של פסק הדין 909/20 "ככל שהמשיבים לא יקדמו את הנושא" ומכאן קמה גם הזכות לתביעה "טענות וזכויות העותרים עומדות להם." כאמור בסעיף 4 לעתירה זו.
27. העותרים סבורים כי התנהלות המשיב גובלת בביזיון בית המשפט, אך בשל מגבלת הפרשנות לחוק בזיון בתי המשפט ביחס למעמדה של המדינה בחובת חוק זה, הם לא עותרים לפי פקודת ביזיון בית המשפט. יחד עם זאת סבורים העותרים כי מבחינה מהותית מדובר בביזיון בית המשפט, ועל בית המשפט להבהיר למשיב, כי גם הוא ויותר נכון לומר דווקא הוא, כמי שממונה על נושא המשפטים במדינת ישראל, מחויב בשמירת החוק וקיום החלטות בית המשפט.
28. אשר על כן, מבקשים העותרים מבית המשפט ליתן צו המורה למשיב לפרסם תקנות להפעלת מרשם הביציות ולנהל רישום ילודים עבור מי שנולד מתרומת ביצית בהתאם לחוק תרומת ביציות (להלן: "חוק הביציות") תש"ע-2010, לא יאוחר מ-30 יום.
29. מאחר ומדובר במחדל הפוגע יום יום בילדים ובילודים חדשים, מבקשים העותרים מבית המשפט לפעול באופן מידי ובלוחות זמנים קצרים.
30. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את המשיב בהוצאות העותרים.
31. עתירה זו נתמכת בתצהירו של עותר 1 המצורפת לעתירה זו.
32. מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש בעתירה זו.

עותר 2

יהודה פואה, עו"ד

עותר 1

מיכאל פואה

מס'	פירוט	עמוד
1	העתק פסק הדין בבג"ץ 909/20	8
2	העתק עתירה 1826/21	11
3	העתק פסק הדין בעתירה 1826/21	45
4	העתק פנית העותר למשיב מיום כ"ט חשון תשפ"א	48
5	העתק תשובת היועמ"ש	50
6	העתק פנית העותר למשיב מיום כ"ג טבת תשפ"א	52
7	העתק תשובת המשיב מיום כ' שבט תשפ"א	55
8	העתק מכתב ההתראה מיום ט' אדר תשפ"א	57
9	העתק פניית עותר 1 מ- י"ד תמוז תשפ"ב	59
10	העתק תשובת משיב 1 מיום 22.8.22	61
11	מענה לבקשת חופש המידע 682/23	64
12	העתק פנית עותר 1 מיום ב' חשון תשפ"ה	67
13	העתק מכתב מיצוי הליכים	69
14	העתק התגובה המקדמית לבג"צ 3676/21	72

נספח 1

העתק פסק הדין

בבג"ץ 909/20



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 909/20

לפני :

כבוד השופט י' עמית
כבוד השופטת ד' ברק-ארז
כבוד השופט ע' גרוסקופף

העותרים :

1. מיכאל פואה, מראשי תנועת "בוחרים במשפחה"
2. יהודה פואה, יו"ר ארגון "בצלמו"

נ ג ד

המשיבים :

1. מנהל בתי המשפט כבוד השופט יגאל מרזל
2. מדינת ישראל - משרד המשפטים
3. מדינת ישראל - משרד הבריאות
4. עו"ד אביחי מנדלבלית - היועץ המשפטי לממשלה

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה :

כ"ג באב התש"ף (13.08.2020)

בשם העותרים :

בעצמם

בשם המשיבים :

עו"ד יונתן קרמר ועו"ד נחי בן אור

פסק-דין

העתירה שלפנינו כוללת שלושה נושאים, שהסעד שנתבקש לגביהם הוא ניהול מרשם מסודר.

נתייחס בקצרה לשלושת הנושאים ביחס לסעד שהתבקש :

1. רישום "צווי הורות" סטטוטוריים שניתנים על ידי בתי המשפט לענייני משפחה לפי סעיף 11 לחוק הסכמים לנשיאת עוברים (אישור הסכם ומעמד היילוד), התשנ"ו-1996.

בנושא זה מתנהל רישום מסודר של צווי ההורות, כך שהסעד שהתבקש בעניין זה התייטר, והדבר מקובל אף על העותרים.

2. רישום "צווי הורות פסיקטיים" שניתנים על ידי בתי המשפט לענייני משפחה.

נושא זה הוא מורכב. בשלב זה, לאור עקרון חוקיות המינהל, ובהיעדר מקור חוקי-נורמטיבי שמעניק הסמכה ליצירת מרשם כאמור, איננו רואים מקום להורות

למשיבים ליצור מרשם או מאגר מידע של צווים אלה. ממילא, שאר השאלות הערכיות והמעשיות שנושא זה מעורר אינן ניתנות להכרעה על ידינו, אלא נדרשות להסדרה חקיקתית, ככל שהכנסת תמצא זאת לנכון.

3. רישום של יילודים לפי פרק ו' (סעיפים 33 ואילך) לחוק תרומת ביציות, תש"ע-2010 (להלן: החוק).

בנושא זה אכן נקבע בחוק כי על שר המשפטים בהתייעצות עם שר הבריאות לקבוע את פרטי הרישום וצורתו.

רשמנו לפנינו את הצהרת המשיבים כי המאגר על פי סעיף 30 לחוק קיים, כי כבר הוכנה טיוטת תקנות לעניין המרשם על פי סעיף 33 לחוק, וכי המשיבים מתעתדים לקדם את הנושא ולפעול להשלמת הקמתו של המרשם.

העותרים ביקשו להורות למשיבים ליתן לוח זמנים לקידום הליך התקנות התקנות, או להוציא צו על תנאי שיורה לחדול מלבצע תרומת או מכירת ביציות עד להקמת מאגר הרישום והפעלתו כחוק.

איננו רואים ליתן סעד זה, וככל שהמשיבים לא יקדמו את הנושא, טענות וזכויות העותרים עומדות להם.

4. לאור האמור לעיל – העתירה נדחית.

מאחר שהעותרים הציפו את העובדה שהמשיבים טרם החלו לנהל מרשם כאמור בסעיף 33 לחוק תרומת ביציות, אנו מחייבים את המשיבים בהוצאות העותרים בסך 3,000 ₪.

ניתן היום, כ"ו באב התש"ף (16.8.2020).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט

נספח 2

העתק עתירה 1826/21

בעניין: רישום ילודים מתרומת ביצית - עתירת המשך לבג"ץ 909/20

העותרים:

1. מיכאל פואה, מראשי תנועת "בוחרים במשפחה" ת.ז. 056625023
מרח' התאנה 11, מצפה נטופה 1529500
נייד 0524202884 דוא"ל mifo5649@gmail.com פקס 0774448311
2. יהודה פואה, יו"ר ארגון "בצלמו" ת.ז. 036989986
מצפה נטופה 1529500
נייד 0523114810 דוא"ל puay10@gmail.com

- נגד -

המשיבים:

1. מדינת ישראל – משרד המשפטים
2. מדינת ישראל - משרד הבריאות
3. עו"ד רוז נזרי – המשנה ליועץ המשפטי לממשלה

כולם על ידי פרקליטות המדינה
רח' צ'אלח אדין 31, ירושלים בפקס: 02-6467011

עתירה למתן צו עשה

מוגשת בזאת עתירה למתן צו על תנאי ולחילופין צו עשה, המופנה אל המשיבים והמורה להם:

לחדול מלבצע תרומת או מכירת ביציות או לחילופין לפרסם תקנות להפעלת מרשם הביציות ולנהל רישום ילודים עבור מי שנולד מתרומת ביצית בהתאם לחוק תרומת ביציות (להלן: "חוק הביציות") תש"ע-2010, ובהתאם להצהרת המשיבים ולהחלטת בית המשפט בבג"ץ 909/20. מצ"ב בנספח 6.

העותרים:

עותר 1 - העותר מראשי תנועת "בוחרים במשפחה" כמפורט בבג"ץ 909/20.

עותר 2 - העותר יו"ר ארגון "בצלמו" כמפורט בבג"ץ 909/20.

המשיבים:

משיב 1 – משרד המשפטים. שר המשפטים הוא הממונה על פי חוק על הסדרת ורישום הילדים והילודים.

משיב 2 – משרד הבריאות. שר הבריאות הוא השר הממונה על פי חוק לביצוע חוק הפונדקאות וחוק הביציות.

משיב 3 – המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, אשר הטיפול בנושא עתירה זו הועבר לטיפולו כפי שיפורט בעתירה.

פתח דבר

1. עתירה זו היא עתירת המשך לעתירה 909/20 בה קבע בית המשפט בסעיף 3. כדלקמן:

"רישום של יילודים לפי פרק ו' (סעיפים 33 ואילך) לחוק תרומת ביציות, תש"ע-2010 (להלן: "החוק").

בנושא זה אכן נקבע בחוק כי על שר המשפטים בהתייעצות עם שר הבריאות לקבוע את פרטי הרישום וצורתו.

רשמנו לפנינו את הצהרת המשיבים כי המאגר על פי סעיף 30 לחוק קיים, כי כבר הוכנה טיוטת תקנות לעניין המרשם על פי סעיף 33 לחוק, וכי המשיבים מתעתדים לקדם את הנושא ולפעול להשלמת הקמתו של המרשם."

בית המשפט, לא מצא לנכון להורות למשיבים ליתן לוח זמנים אך הוסיף שם בהמשך לסעיף 3 לפסק הדין:

"ככל שהמשיבים לא יקדמו את הנושא, טענות וזכויות העותרים עומדות להם."

העותרים פנו למשיבים ובקשו לקבל עדכון בנוגע להתקדמות בנושא בזמן שחלף ממתן פסק הדין, בפנייה צוין כי ככול ופניית העותרים לא תיענה הם יפנו לקבלת סעד מבית המשפט. במענה מיום כ' שבט תשפ"א (2/2/21) עולה כי מאז החלטת בית המשפט לפני למעלה מחצי שנה לא נעשה דבר כדי לקדם את הסדרת רישום היילודים לפי פרק ו' לחוק תרומת הביציות. העותרים סבורים כי מדובר בהתנהלות שערורייתית הגובלת בביזיון החוק ובית המשפט, ומבקשים מבית המשפט ליתן סעד כאמור בראש העתירה.

הרקע העובדתי:

2. ביום כ"ו באב התש"פ (16/8/20) ניתן פסק הדין בבג"ץ 909/20 ובו הצהרת המשיבים כאמור בפסק הדין בג"ץ 909/20 סעיף 3 כדלקמן:

"רשמנו לפנינו את הצהרת המשיבים כי המאגר על פי סעיף 30 לחוק קיים, כי כבר הוכנה טיוטת תקנות לעניין המרשם על פי סעיף 33 לחוק, וכי המשיבים מתעתדים לקדם את הנושא ולפעול להשלמת הקמתו של המרשם."

3. העתירה תשובת המדינה ופסק הדין מצורפים בנספח 6

4. בתאריך כ"ט חשוון תשפ"א (16/11/2021) פנו העותרים למשיבים בבקשה ובדרישה לברר כיצד הם פועלים למימוש החוק ופסק בית המשפט. **מצ"ב כנספח 1.**

5. ביום א' כסלו (17/11/20) נשלחה תשובת לשכת היועץ המשפטי לממשלה ובה הודעה כי הפנייה הועברה לטיפולו של עו"ד רז נזרי - משנה ליועץ המשפטי לממשלה - משיב 3 בעתירה זו. **מצ"ב כנספח 2.**

6. בתאריך כ"ג טבת תשפ"א (7/1/21) נשלחה פניה נוספת ובראשה הכותרת "מיצוי הליכים". **מצ"ב כנספח 3.** בפניה זו הודגשה חובת המשיבים לענות לעותרים בהתאם לחוק לתיקון סדרי המינהל תשי"ט-1958 סעיף 2. כמו כן הובהר למשיבים כדלקמן:

"במידה ופנייתנו זו לא תענה עד ח' שבט תשפ"א (21/1/21) נראה בכך הודאה כי לא נעשה דבר ונאלץ לפנות לבקש סעד מבית המשפט למימוש ההחלטה"

7. בתאריך כ' שבט תשפ"א (2/2/21) קיבלו העותרים את תשובתו של משיב 1 **מצ"ב כנספח 4** ומתשובתו עולה כי מאז החלטת בית המשפט לפני למעלה מחצי שנה לא נעשה דבר. יתרה מזו בסיום התשובה נכתב

"כי בכל מקרה ידועה לנו החשיבות של הסדרת נושא הרישום ותיקון התקנות בעניין זה, ובהתאם לעומסי העבודה ולסדרי העדיפויות בתקופת הקורונה נמשיך לקדם את הנושא"

הוא אומר שעד למתן התשובה לא נקבעה תוכנית עבודה או לוח זמנים או כל דבר אחר שהמשיבים יכלו להציג כצעד לקידום הטיפול בנושא, וגם מבחינה עתידית אין שום יעד כזה למעט הצהרה חלולה על ההכרה בחשיבות העניין.

8. ב-ט' אדר תשפ"א (21/2/21) שלחו העותרים מכתב התראה נוסף **מצ"ב כנספח 5** בו הבהירו העותרים כי "חוסר המעש עד עתה מהווה עילה לפניה לבית המשפט" הוסיפו העותרים בסעיף 5 למכתב כי: "יחד עם זאת על אף האמור לעיל, ועם תחילת פתיחת המשק והיציאה ממשבר הקורונה, אנו מבקשים בשלב זה לא לערב את בית

המשפט ומבקשים ומצפים לקבל מכם בתוך 14 יום, לוח זמנים סביר לפתרון הכשל החמור של אי הרישום בהתאם לחוק.

9. עד למועד הגשת עתירה עברו 21 והעותרים לא קבלו כל התייחסות לפניה זו.

טענות העותרים

10. העותרים יטענו כי בעתירה זו הם משמשים כפה לילדים רבים שזכויות בסיסיות שלהם לרישום מסודר וברור של הוריהם הטבעיים מופר ברגל גסה מזה 10 שנים בניגוד לחוק.

11. בסעיף 7 באמנת לזכויות הילד מופיעה זכות הילד להירשם תיכף לאחר לידתו, להכיר את הוריו ולהיות מטופל על ידם.

"הילד יירשם תיכף לאחר לידתו ותהיה לו מלידתו הזכות להיקרא בשם, הזכות לקבל אזרחות, וככל האפשר הזכות להכיר את הוריו ולהיות מטופל על ידם".

12. העותרים יטענו כי כישלון אי הרישום מהווה נזק בלתי הפיך עבור אותם ילדים אשר עבורם חוקקה חובת הרישום. כאשר ילדים אלו יעמדו בפני צורך לברר את המידע אודות הוריהם הביולוגים מכל סיבה שהיא, לא תהיה להם שום אפשרות לעשות זאת כיוון שהמדינה עומדת ברשלנותה ומסרבת לקיים את החוק.

13. העותרים יטענו כי במשך למעלה מחצי שנה מאז החלטת בבג"צ בתיק 909/20 המשיבים לא עשו שום צעד ובוודאי לא צעד משמעותי לקידום הפעלת מאגר הרישום כפי שמחייב חוק הביציות וכפי שהם הצהירו שיעשו, כאמור בסעיף 2 לעתירה זו.

14. העותרים יטענו כי המחדל של המשיבים וחוסר המעש שלהם יחד עם חוסר המענה מטעמם לפניה האחרונה של העותרים מעידים על זלזול המשיבים הן בהכרתם בחשיבות ובדחיפות של הקמת מאגר הרישום כמחויב בחוק ובצורך להגן על הילודים מביציות אלו, והן בהחלטת בית המשפט.

15. העותרים יטענו כי הזמן הרב שחלף - למעלה מחצי שנה ממתן פסק הדין יחד עם חוסר המעש והמענה של המשיבים, עונה להגדרה של פסק הדין 909/20 **"ככל שהמשיבים לא יקדמו את הנושא" ומכאן קמה גם הזכות לתביעה "טענות וזכויות העותרים עומדות להם."** כאמור בסעיף 1 לעתירה זו.

16. העותרים סבורים כי התנהלות המשיבים גובלת בביזיון בית המשפט, אך בשל מגבלת הפרשנות לחוק בזיון בתי המשפט ביחס למעמדה של המדינה בחובת חוק זה, הם מגישים בשלב זה בקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט. יחד עם זאת סבורים העותרים כי מבחינה מהותית מדובר בביזיון בית המשפט, ועל בית המשפט להשתמש בכלים העומדים ברשותו במקרה זה במתן צו על תנאי לחדול מלבצע תרומת או מכירת

ביציות כל זמן שלא הוסדר הרישום במאגר בהתאם לחוק. או לחילופין לחייב את המשיבים לפרסם לוח זמנים לפרסום התקנות ולהפעלת מאגר הרישום בתוך 30 יום. 17. אשר על כן, מבקשים העותרים מבית המשפט ליתן צו על תנאי המורה למשיבים לחדול מלבצע תרומת או מכירת ביציות עד להסדרת המאגר והפעלתו או לחילופין לפרסם תקנות להפעלת מרשם הביציות ולנהל רישום ילודים עבור מי שנולד מתרומת ביצית בהתאם לחוק תרומת ביציות (להלן: "חוק הביציות") תש"ע-2010, לא יאוחר מ-30 יום.

18. מאחר ומדובר במחדל הפוגע יום יום בילדים ובילודים חדשים, מבקשים העותרים מבית המשפט לפעול באופן מידי ובלוחות זמנים קצרים. 19. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את המשיבים בהוצאות העותרים. 20. עתירה זו נתמכת בתצהירו של עותר 1 המצורפת לעתירה זו. 21. מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש בעתירה זו.

עותר 2
יהודה פואה

עותר 1
מיכאל פואה



כ"ט חשוון תשפ"א

16/11/2020

בייה

לכבוד

1. מנהל בתי המשפט
2. מדינת ישראל – משרד המשפטים
3. מדינת ישראל – משרד הבריאות
4. היועץ המשפטי לממשלה

כולם באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים, ירושלים
טלפון: 02-6466305; פקס: 02-6467011

הנדון: רישום יילודים לפי חוק תרומת ביציות

1. בפס"ד בג"ץ 909/20 מיום כ"ו אב התש"ף (16/8/2020) נקבע כי על המשיבים לנהל מרשם כאמור בסעיף 33 לחוק תרומת הביציות.
2. המשיבים המכותבים למכתב זה הצהירו בפני בית המשפט כי הם פועלים להשלמת הקמת המרשם.
3. בית המשפט אף קבע שככל שהמשיבים לא יקדמו את הנושא, טענות וחכיות העותרים עומדות להם.
4. היות ועברו שלשה חודשים ממתן פסק הדין והצהרתכם כאמור, אבקש לקבל פירוט לגבי הצעדים שננקטו על ידי המשיבים, כדי לקיים את המחוייב על פי החוק.

בברכה ובתודה

מיכאל פואה

פקס: 077-4448311

דוא"ל: mifo5649@gmail.com

נספח 2

1

לשכת היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, א' כסלו תשפ"א
17 נובמבר 2020

מס' מסמך: 004-99-2020-026865
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד

מר מיכאל פואה

באמצעות הדוא"ל: mifo5649@gmail.com

שלום רב,

הנדון: רישום יילודים לפי חוק תרומת ביציות
סמך: מכתבך מיום 17 נובמבר 2020

הריני לאשר בזאת כי מכתבך שבנדון התקבל בלשכתנו ביום 17/11/2020.

לאחר עיון בפנייתך היא הועברה לטיפולו של עו"ד רז נורי - משנה ליועץ המשפטי לממשלה
(משפט חוקתי-ציבורי).

לבירור ניתן לפנות לטלפון 073-3925549.

למען הסר ספק, יובהר כי אין באמור משום חיווי דעה או נקיטת עמדה באשר לפנייה, לגופה.

בכבוד רב,

אוריאל מיכאלי שם-טוב
ראש לשכת היועץ המשפטי לממשלה

העתק (בצירוף הפניה): עו"ד רז נורי - משנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט חוקתי-ציבורי).



בצלמו
מסמך חוקי

כ"ג טבת תשפ"א
7/1/2021

ב"ה

לכבוד

1. מדינת ישראל – משרד המשפטים
2. מדינת ישראל – משרד הבריאות
3. עו"ד רז נזרי - משנה ליועץ המשפטי לממשלה

הנדון: רישום ילודים לפי חוק תרומת ביציות - מיצוי הליכים

1. בתאריך כ"ט חשוון תשפ"א (16/11/2021) פנינו אליכם בבקשה ובדרישה לברר כיצד אתם פועלים למימוש פסק הדין בבג"ץ 909/20 מיום כ"ו אב התש"ף (16/8/2020) בו נקבע כי עליכם לנהל מרשם כאמור בסעיף 33 לחוק תרומת הביציות.
2. התשובה היחידה שקיבלנו היא מלשכת היועץ המשפטי לממשלה מיום א' כסלו (17/11/20) היא כי הפנייה הועברה לטיפולו של עו"ד רז נזרי - משנה ליועץ המשפטי לממשלה.
3. היות ובית המשפט אף קבע שככל שהמשיבים לא יקדמו את הנושא, טענות וחכיות העותרים עומדות להם.
4. בחוק לתיקון סדרי המינהל תשי"ט-1958 סעיף 2 נקבע כי עובד ציבור שנתבקש בכתב להשתמש בסמכות שניתנה לו על פי דין, יחליט בבקשה וישיב למבקש בהקדם אך לא יאוחר מ- 45 יום.
5. מפנייתנו אליכם כאמור בסעיף 1 עברו מעל 45 יום. למותר לציין שבמקרה דגן חוסר התגובה בזמן הקבוע בחוק, מעיד על חוסר מעש וזלזול בהתחייבותכם בפני בית המשפט הגבוה להסדרת רישום ילודים לפי פרק ו' לחוק תרומת ביציות.
6. בהחלטת בית המשפט בסעיף 3 קבע בית המשפט ש"ככל שהמשיבים לא יקדמו את הנושא, טענות וחכיות העותרים עומדות להם".
7. מאז החלטת בית המשפט עברו כמעט חמישה חודשים ואנו מבקשים לדעת מה



הפעולות שנעשו כדי לממש את החלטת בית המשפט, ומה הלוח הזמנים הצפוי להפעלתו.

8. במידה ופנייתנו זו לא תענה עד ח' שבט תשפ"א (21/1/21) נראה בכך הודאה כי לא נעשה דבר ונאלץ לפנות לבקש סעד מבית המשפט למימוש ההחלטה.

בברכה

יהודה פואה

מיכאל פואה

פקס: 077-4448311

דוא"ל: mifo5649@gmail.com



**מדינת ישראל
משרד המשפטים**

ייעוץ וחקיקה
(המחלקה למשפט ציבורי – חוקתי)
ירושלים : יום שלישי כ"י שבט תשפ"א
02 פברואר 2021

לכבוד
מיכאל פואה
יהודה פואה
מרכז אחוזה
באמצעות הדוא"ל: mifo5649@gmail.com

שלום רב,

הנדון: רישום ילודים לפי חוק תרומת ביציות
סמך : פנייתכם למשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ציבורי-חוקתי) מיום 07/01/2021

פנייתכם שבסמך הועברה לטיפול:

בפנייתכם אתם מבקשים לקבל עדכון אודות התקדמות עבודת המשרד בנושא הסדרת רישום ילודים לפי פרק ו' לחוק תרומת ביציות, התש"ע-2010 (להלן: "החוק").

נושא ניהול המרשם כאמור, מצוי בטיפולנו ולפני תחילת מגפת הקורונה החלה עבודת מטה לגיבוש טיוטה לתקנות שיסדירו את אופן ניהול המרשם. עם תחילתה של מגפת הקורונה משרד הבריאות והח"מ העוסק בתחום דיני הבריאות ביעוץ וחקיקה, מצויים מטבע הדברים בעומס עבודה רב שמעכב את גיבוש טיוטת התקנות בנושא המצריך עבודה משותפת ומאומצת.

בכל מקרה, ידועה לנו החשיבות של הסדרת נושא הרישום ותיקון התקנות בעניין זה, ובהתאם לעומסי העבודה ולסדרי העדיפויות בתקופת הקורונה נמשיך לקדם את הנושא.

בברכה,

שי סומך, עו"ד
ייעוץ וחקיקה (ציבורי-חוקתי)



בצלמו

טי אדר תשפ"א
21/2/2021

בי"ה

לכבוד

עו"ד שי סומך
יעוץ וחקיקה
משרד המשפטים

הנדון: רישום יילודים לפי חוק תרומת ביציות - מיצוי הליכים פניה שניה

1. קיבלנו את תשובתך מיום כ' שבט תשפ"א (2/2/21). מתשובתך עולה כי מאז פרץ מחלת הקורונה לפני כשנה לא נעשה דבר כדי לקדם את הסדרת רישום היילודים לפי פרק ו' לחוק תרומת הביציות.
2. היות ובית המשפט קבע שככל שהמשיבים לא יקדמו את הנושא, סענות וחכויות העותרים שמדות להם.
3. והיות ולא הצגתה שום פעולה שעשיתם במהלך החצי השנה האחרונה מאז ההחלטת בית המשפט, וכן לא הצגתה שום לוח זמנים לכל פעולה עתידית, אנו רואים בתשובה זו זלזול בהתחייבותכם בפני בית המשפט הגבוה להסדרת רישום יילודים לפי פרק ו' לחוק תרומת ביציות.
4. אנו סבורים כי חוסר המעש עד עתה מהווה עילה לפניה לבית המשפט בהתאם לאמור בסעיף 2 למכתב זה.
5. יחד עם זאת על אף האמור לעיל, ועם תחילת פתיחת המשק והיציאה ממסגר הקורונה, אנו מבקשים בשלב זה לא לערב את בית המשפט ומבקשים ומצפים לקבל מכם בתוך 14 יום, לוח זמנים סביר לפתרון הכשל החמור של אי הרישום בהתאם לחוק.
6. למותר לציין שבמידה ולא נענה נאלץ לפנות לבית המשפט כדי לקבל סעד זה.

בברכה

יהודה פואה

מיכאל פואה

פקס: 077-4448311

דוא"ל: mifo5649@gmail.com



בבית המשפט הגבוה לצדק

בירושלים

בג"ץ 909/20

בעניין: רישום ילודים מתרומת ביצית ומצו הורות

העותרים:

3. מיכאל פואה, מראשי תנועת "בוחרים במשפחה" ת.ז. 056625023

מרח' התאנה 11, מצפה נטופה 1529500

נייד 0524202884 דוא"ל mifo5649@gmail.com פקס 0774448311

4. יהודה פואה, יו"ר ארגון "בצלמו" ת.ז. 036989986

מרח' בני ישראל 11/16, עפולה

נייד 0523114810 דוא"ל puay10@gmail.com

- נגד -

המשיבים:

4. מנהל בתי המשפט השופט יגאל מרזל

5. מדינת ישראל – משרד המשפטים

6. מדינת ישראל - משרד הבריאות

7. עו"ד אביחי מנדבליט – היועץ המשפטי לממשלה

כולם על ידי פרקליטות המדינה

רח' צ'אלח אדין 31, ירושלים בפקס: 02-6467011

עתירה למתן צו עשה

מוגשת בזאת עתירה למתן צו עשה, המופנה אל המשיבים והמורה להם:

לנהל רישום ילודים עבור מי שנולד מתרומת ביצית בהתאם לחוק תרומת ביציות (להלן: "חוק הביציות") תש"ע-2010, וכן, לנהל רישום מסודר במקרים בהם ניתן צו הורות או צו הורות פסיקתי בהתאם לחוק הסכמים לנשיאת עוברים (להלן: "חוק הפונדקאות") תשנ"ו-1996.

העותרים:

עותר 1 אזרח מדינת ישראל מראשי תנועת "בוחרים במשפחה" - ארגון חברתי שהוקם על ידי מכון 'אחוזה' ושם לו למטרה לחזק ולקדם את ערכי המשפחה בחברה ובמדינה, מול מגמות הפירוק של התא המשפחתי בארץ ובעולם.

עותר 2 אזרח מדינת ישראל יו"ר ארגון "בצלמו" - ארגון זכויות אדם ברוח יהודית. למד קורס "יחסי הורים וילדים בראי דיני החוזים" אצל ד"ר יחזקאל מרגלית במכללת נתניה, נחשף לרפורמה במבנה המשפחתי המתחוללת במדינת ישראל בשנים האחרונות והחליט להגן על זכויות ילדים להורים טבעיים.

המשיבים:

משיב 1 – מנהל בתי המשפט השופט יגאל מרזל. הממונה מטעם משרד המשפטים על ניהול רישום הילדים והילודים כאמור בסעיף 10 לעתירה זו.

משיב 2 – משרד המשפטים. שר המשפטים הוא הממונה על פי חוק על הסדרת ורישום הילדים והילודים כאמור בסעיפים 6-7 לעתירה זו.

משיב 3 – משרד הבריאות. שר הבריאות הוא השר הממונה על פי חוק לביצוע חוק הפונדקאות וחוק הביציות.

משיב 4 – היועץ המשפטי לממשלה.

פתח דבר:

העותרים אב ובנו פעילי ציבור העוקבים זה שנים אחר פעילותם של ארגונים שונים הפועלים לפירוק התא המשפחתי וחדירת השפעתם למערכות המדינה. העותרים פועלים בכל דרך חוקית על מנת לשמר ולחזק את התא המשפחתי המהווה אבן היסוד לכל חברה בריאה, ולמנוע כל פעילות המובילה לדעתם לפירוקו. במסגרת זאת, נחשפו העותרים למידע בדבר אי מילוי הוראות החוק על ידי המשיבים בדבר רישום ילודים מביצית מופרת על פי חוק הביציות, ורישום הורות לילדים באמצעות "צו הורות" ו- "צו הורות פסיקתי" בפנקס המנוהל באחריות משרד המשפטים. למותר לציין כי אי מילוי הוראות החוק פוגע בזכות יסוד של ילדים וילודים. המידע אודות ההורות הביולוגית של אדם, הוא מידע בעל ערך שאי אפשר שלא להפריז בחשיבותו. מדובר במורשת הגנטית שהוא נושא, בקשרי הדם לאחיו ואחיותיו ובסיפור שהביא אותו לעולם. במצבים מסוימים מאפשר החוק להפריד בין ההורה הביולוגי לילדו, אך יחד עם זאת הקפיד המחוקק לשמר את המידע, כך שבמידת הצורך או כשהילד יתבגר ויהיה מעוניין בכך, תהיה לו האפשרות בכפוף לתנאים המוגדרים בחוק להיחשף למידע זה. אי רישום המידע מונע מילדים את האפשרות לממש את זכותם הטבעית לדעת מי הם הוריהם. העותרים פנו למשיבים האחראים על ביצוע הוראות החוק, בבקשה ובדרישה לפעול לתיקון המצב. לאחר שלא נענו, לא מצאו העותרים אפשרות אחרת אלא לעתור לבית

המשפט העליון על מנת שיכפה על המשיבים לקיים את הוראות החוק, כדי למנוע את המשך הפגיעה בילדים ובילודים.

זכות העמידה:

1. העותרים הינם פעילי ציבור, והם עומדים בראש תנועות ציבוריות הפועלות בתחום המשפחה, שמירת החוק ושמירת זכויות הפרט, הם רואים עצמם כשליחי הציבור וכמי שהוגדרו בפסיקת בית המשפט 'תובע ציבור'.
2. בבג"ץ 217/80 התייחס השופט ח. כהן לסוגית זכות העמידה של התובע הציבורי וכתב:
"חובתו של בית המשפט היא להשליט את החוק, וכשמזדמנת לו לבית המשפט ההזדמנות לקיים חובתו שלו, לא ישתמט מלקיימה ולא יחשוך עצמו מן הדין אך משום טיב ציבוריותו של עותר פלוני שהתייצב לפניו."
3. הוסיף לדבריו השופט א. ברק:
"גם עותר ללא אינטרס ספציפי, אך בעל אינטרס כללי שהמינהל יפעל כדין, מקים סכסוך בינו לבין המינהל, ואם בידיו הכלים והמידע הראוי, הוא עשוי ליצור תשתית עובדתית ראויה המספקת להכרעה שיפוטית לפני בית המשפט"
- "כמובן, האורגן השיפוטי אינו פועל מיוזמתו הוא, ועליו להיות מופעל על ידי עותר. אך במקום שעותר ניצב לפני בית המשפט, אין בודקים בציבוריותו, ובלבד שהצדק דורש התערבותו של בית המשפט."**
4. ראוי לציין, כי גם השופט לוין שחלק על דברי חבריו בעניין הרחבת זכות העמידה, הסכים כי במקום בו מצאנו חובה החלה על השלטון אזי קיימת זכות עמידה ליחיד הציבור:
- "נשאלת השאלה כלפי מי מוטלת החובה; אם מוטלת כלפי כל אחד מיחיד הציבור, כי אז קמה לו, לכל יחיד, ה"זכות" – במובן הרחב – לעותר לאכיפתה"**
5. היות ובעתירה זו נטען כי הרשויות אינן ממלאות את חובתן החוקית. אשר על כן, קמה לעותרים הזכות לתבוע מהרשויות את מילוי חובתם. למעלה מן הצורך יטענו העותרים כי אלמלא תינתן לעותרים זכות העמידה, יופקרו אלפי הילדים והילודים אשר זכותם נרמסת יום יום על ידי המשיבים, ואין מי שיטען בשמם. אין דוגמה טובה יותר לזכות עמידתו של התובע הציבורי מאשר מקרה זה.

הרקע המשפטי:

6. סעיף 16 לחוק הפונדקאות קובע כדלהלן:

רישום בפנקס

16. (א) צו (הורות) לפי סעיפים 11, 13 או 14 יירשם בפנקס שינוהל בידי רשם שימנה שר המשפטים.

(ב) פרטי הרישום וצורתו ייקבעו בתקנות שיתקין שר המשפטים באישור ועדת העבודה והרווחה של הכנסת.

(ג) הוראות סעיף 30 לחוק אימוץ ילדים, תשמ"א-1981, יחולו לענין זה בשינויים המחוייבים.

7. כך גם, בסעיף 33 לחוק הביציות נקבע:

מרשם היילודים

33. הרשם שמונה לפי הוראות סעיף 29 לחוק אימוץ ילדים (בחוק זה – הרשם) ינהל מרשם שיכלול מידע שהועבר אליו לפי הוראות סעיף 34, וכן מידע כאמור בסעיף 35(א)(1); פרטי הרישום וצורתו ייקבעו על ידי שר המשפטים לאחר התייעצות עם השר.

8. סעיף 5 לתקנות הסכמים לנשיאת עוברים – התשנ"ח-1981, קובע:

8. בית משפט שנתן צו הורות או צו, יעביר לרשם, בתוך 15 ימים מיום מתן צו ההורות או הצו, תעודה מאת השופט שנתן את צו ההורות או הצו שבה יפורטו אותם פרטים שרישומם נדרש בפנקס.

9. העולה מלשון החוק האמורה בסעיפים 6-8 לעיל, כי בכל מקרה בו מופקעת ההורות הביולוגית ונרשמת הורות משפטית, מחייב החוק והתקנות רישום מסודר אודות סיפור חייו של הילד או הילוד בפנקס מתאים בידי הרשם הממונה על ידי שר המשפטים.

10. בתשובה לבקשת חופש המידע תיק מס' 2015-19-0403 (מצ"ב כנספח 1) מטעם משרד המשפטים בסעיף 2. נכתב כדלקמן:

"הריני להשיבך כי הרישום אינו נערך בפועל על ידי משרד המשפטים, כי אם על ידי גורם ייעודי השייך להנהלת בתי המשפט"

העולה מתשובה זו כי הגורם האחראי לניהול פנקסי הרישום בדבר ילדים וילודים בכל מקרה שמופקעת מהם ההורות הביולוגית הינו משיב 1.

11. החל משנת תשע"ד - 2014, מעת מתן פסק הדין בבג"ץ 659/11 הוסכמה על ידי משיב 4 האפשרות למתן 'צו הורות פסיקתי'. וכך בסעיף 24 בדברי השופט נאור בפסק הדין:

"בעמדתו העדכנית של היועץ המשפטי לממשלה המונחת לפנינו, הבהירו המשיבים כי עד שיוסדר נושא פונדקאות חו"ל בחקיקה, הם מוכנים להסתפק ב"צו הורות פסיקתי" שיינתן בבית המשפט לענייני משפחה, במקום צו אימוץ לפי חוק האימוץ. המשיבים הביעו אמנם הסתייגות מן השימוש בביטוי "צו הורות", אותו יש לייחד לגישתם להליכי פונדקאות המתנהלים בישראל תחת פיקוח המדינה, אולם הסכימו כי ניתן להשתמש בכינוי זה עד להסדרת הנושא בחקיקה".

12. בתקציר דו"ח הצוות המקצועי לבחינת התנאים לצו הורות פסיקתי שהוקם בשנת תשע"ח - 2018 על ידי שר הרווחה חיים כץ, (להלן: "הצוות המקצועי") בעמודים 6-7 נכתב כדלקמן:

"בהתאם לקביעת המחוקק, הסדרה משפטית של הורות, לרבות בהעדר קשר גנטי או ביולוגי, אפשרית באמצעות צו אימוץ או צו הורות מכוח חוק הפונדקאות. מתוך הבנת המדינה כי קיימים מצבים ייחודיים שבבסיסם הבאת ילד לעולם מתוך כוונה משותפת ולאחר תכנון משותף, הוחלט בשנים האחרונות כאמור לאפשר הסדרה לאוכלוסייה ספציפית כמפורט גם בהליך מקוצר יותר, דהיינו באמצעות צו הורות פסיקתי (וזאת בשלב הביניים ועד שהמחוקק יאמר את דברו). יודגש, כי על אף העובדה שהליכים למתן צו הורות פסיקתי אינם מעוגנים בדבר חקיקה, הסדרת מעמדו של בן או בת הזוג של ההורה הביולוגי באמצעות צו הורות פסיקתי איננה רברסיבילית, ככלל, והיא מחייבת מרגע קבלת הצו בכלל החובות כלפי הקטין, כמו גם הזכויות".

"ודוק, צו הורות פסיקתי נועד למצבים הספציפיים שצוינו לעיל, ואין לראות בו הסדר שיורי לכינון יחסי הורות בכל מצב שאיננו מוסדר בחוק, או כדי לעקוף את ההסדרים החוקיים הקיימים ליצירת הורות".

13. באמנה לזכויות הילד סעיף 7, מופיע כדלקמן:

"הילד יירשם תיכף לאחר לידתו, ותהיה לו מלידתו הזכות להיקרא בשם, הזכות לקבל אזרחות, וככל האפשר הזכות להכיר את הוריו ולהיות מטופל על ידם".

הרקע העובדתי

14. בתשובה לבקשת חופש המידע מטעם הנהלת בתי המשפט פ- 211/2019 (מצ"ב כנספח 2) בסעיף 3. נכתב כדלקמן:

"אין ברשותנו את המידע המבוקש אודות מספר הילודים שנרשמו במרשם תרומת ביציות, התש"ע-2101, שכן בעניין זה, לא התקבל דיווח להנהלת בתי המשפט"

יחד עם זאת, מסעיף 2 בתשובה הנ"ל עולה כי אכן קיים מרשם ילודים, אך בו רשומים רק היילודים בהתאם לחוק הפונדקאות.

15. בתשובה לבקשת חופש המידע מטעם הנהלת בתי המשפט פ – 182/2019 (מצ"ב כנספח 3) בסעיף 2. נכתב ביחס לקבלת מספר צווי הורות שנתנו בין השנים 2010 - 2019 בסעיף א' למענה:

"המידע המבוקש מצריך עיבוד ועריכה של נתונים קיימים אשר אינם מקבלים ביטוי סטטיסטי במערכות המחשוב של הרשות השופטת ואינו מתייחס למידע כפי שהוא מצוי בידי הרשות הציבורית...".

ובסעיף ב' בפסקה השנייה נוסף:

"... למעלה מן הצורך, נוסף ונציין כי איסוף הנתונים מתוך תיקי בתי המשפט ועריכתם בהתאם באופן המבוקש מצריך הקצאת משאבים...".

16. העולה מתשובה זו כי אין בידי הנהלת בתי המשפט פנקס רישום מסודר של צווי ההורות שניתנו על ידי בית המשפט בהתאם למתחייב בחוק ובתקנות.

17. ביום א' שבט תש"פ (27/1/2020) קיבלו העותרים תשובה מהנהלת בית המשפט פ- 268/2019 (מצ"ב כנספח 4) ביחס למספר צווי ההורות שנתנו בין השנים תשע"ד-תש"פ. בתשובה מופיע פירוט ביחס לכל שנה והסך הכולל הוא 467 ילדים הרשומים תחת צו הורות.

18. ביום כ"ה תשרי תש"פ (24/10/19) בתשובה שקיבלו העותרים מרשות האוכלוסין וההגירה (מצ"ב כנספח 5) ביחס למספר הילדים שנרשמו בישראל לשני אבות או שתי אימהות, מופיע פירוט ביחס לשנים 2014-2018. הסך המספרי הכולל לפי דו"ח זה הינו: 1,201 ילדים מהם: 50 ילדים להם שני אבות (עמודה הורים זכר-זכר) ו- 1,151 ילדים להם שתי אימהות (עמודה הורים נקבה-נקבה).

19. ביום כ"א כסלו תש"פ (19/12/19) פנו העותרים אל המשיבים בבקשה ובדרישה (מצ"ב כנספח 6) לפעול לתיקון המצב ולהסדיר את רישום צווי ההורות הפסיקתי והילודים באמצעות תרומת ביציות בהתאם לחוק.

20. לאחר שחלפו 30 ימים והמשיבים לא ענו כלל לבקשת העותרים, שלחו העותרים מכתב התראה נוסף בתאריך כ"ג טבת תש"פ (20/1/20) (מצ"ב כנספח 7), כותרת המכתב מדברת בעד עצמה "הנדון: מרשם ילודים - מיצוי הליכים". במכתב זה שבו העותרים על דרישתם והבהירו:

"היות ומדובר בסוגיה בעלת חשיבות מהמדרגה הראשונה. והיות ומדובר בהגנה על זכויותיהם של מי שאין להם יכולת להגן על עצמם. אנו מבקשים כי תבהירו בהקדם האפשרי ולא יאוחר מיום ט' שבט תש"פ (4/2/2020) כיצד בכוונתם לפעול בסוגיה זו."

העותרים אף הבהירו כי במידה ולא תתקבל תשובת המשיבים יפעלו העותרים בכלים המשפטי כדי לתקן עוולה זו.

21. עד למועד הגשת עתירה זו, לא התקבלה מהמשיבים כל תשובה בעניין הפניות המוזכרות לעיל בסעיפים 19 - 20.

טענות העותרים:

22. העותרים יטענו כי חובת הרישום של פרטי ההורות הביולוגית אינה רק חובה חוקית כפי שהוכחו בסעיפים 8-9 לעתירה זו, אלא זכות יסוד של כל אדם הזכאי לדעת מהי המורשת והסיפור הביולוגי אותו הוא נושא. גם אם בנסיבות מסוימות בית המשפט סבור כי מן הראוי להסתיר מידע זה מקטין, כפי שקורה במקרי אימוץ. הרי תמיד קיימת האפשרות לחשיפת מידע קריטי וחיוני זה, כאשר הקטין יגדל ויהפוך לבגיר, כפי שמפורט בחוק האימוץ. סיכם את המצב החוקי השופט ח. מלצר בפסק הדין בבג"ץ 566/11 סעיף 4:

"ואכן אף 'בחיים הריאליים' – הילד (ולמים – מי שהפך לבגיר) מתעניין לא- פעם לדעת מיהם הוריו הביולוגיים והאם ההורים היו 'טבעיים', או 'משפטיים'. – החוק בישראל הקנה זכות זו לדעת – למי שהפך לבגיר, דהיינו בעת הגיעו לגיל 18 ראו: סעיף 30 (ב) לחוק האימוץ; סעיף 16 לחוק לנשיאת עוברים. לצורך זה הוקמו גם מרשמים שונים מתאימים, והנה כאן – אם תירשם הורות 'כללית' במרשם האוכלוסין, כמבוקש על ידי העותרים, ללא ציון במרשם כלשהו (אפילו כזה שאיננו מרשם האוכלוסין) מיהו 'ההורה הביולוגי' ומיהו 'ההורה המשפטי' – לא יוכל אף אדם גם בעתיד לקבל מידע חיוני....התנהלות שכזו סותרת את 'עקרון טובת הילד', ואת 'תקנת הציבור' "

23. לא זו אף זו, פעמים שלמידע זה יש ערך משמעותי מאוד וכך ממשיך השופט מלצר באותו סעיף בפסק הדין:

"נוכח מהותיות רבת-פנים זו של רישום ההורות – המחוקק הישראלי (ואף הפסיקה) – כל אימת שטיפלו ב'הורות משפטית' ראו לנכון להסדיר סוגיות שונות הכרוכות בה (כולן, או חלקן) במישורי: הבריות (התמונה הגנטית הנדרשת ולו לצורך איתור מחלות וריפוי), דיני משפחה (לרבות חובת מזונות) וירושה, דיני איסור והיתר לענייני נישואין וגירושין, ניהול מרשם (ממנו ניתן לדלות, בעת הצורך, פרטים רלבנטיים), דיני סודיות, גילוי ופרסום ועוד."

24. אי אפשר שלא להפריז בחשיבות מידע זה, העשוי להיות משמעותי עד כדי הצלת נפשות במקרה של אירוע רפואי התלוי במידע גנטי, או כאשר קיים צורך בתרומה מקרוב משפחה ביולוגי.

25. יתרה מזאת, מידע זה עשוי להיות משמעותי למי שאינו רוצה לשאת את אחותו מאביו או מאמו בלא ידיעתו ולהיכשל בגילוי עריות.

26. תשובת משיב 1 כאמור בסעיף 13 לעתירה זו כי אין ברשותו את המידע המבוקש אודות מספר הילודים שנרשמו במרשם תרומת ביציות, התש"ע-2101, שכן, בעניין זה, לא התקבל דיווח להנהלת בתי המשפט. מדובר בהודאה ברורה כי המשיבים לא מבצעים את הוראות החוק ביחס לילודים מתרומת ביציות כנטען בעתירה זו ועל בית המשפט להורות להם לנהל ולקיים את הרישום בצורה מסודרת.

27. בסעיף 18 לעתירה זו הביאו העותרים את תשובת משרד הפנים ביחס למספר הנרשמים ילדים לשני אבות או שתי אימהות. למותר לציין כי רישום של שני אבות או שתי אימהות מפקיע הורות ביולוגית של אם או אב בהתאמה ומחייב 'צו הורות' או 'צו הורות פסיקתי'. הצלבת הנתונים שבין משרד הפנים המדווח על סה"כ 1,201 הרשומים כמי שהיו אמורים להירשם במרשם של 'צו ההורות' בשנים 2014-2018 אל מול 467 הרשומים

בפנקס הנהלת בתי המשפט על פני תקופה ארוכה יותר (תשע"ד-תש"פ) מעיד על פער של לפחות 734 ילדים שקבלו צו הורות פסיקתי ולא נרשמו כחוק אצל הרשם בהנהלת בתי המשפט. מוכח אם כן בעליל כי המשיבים כשלו כישלון חרוץ במילוי חובתם החוקית.

28. העותרים יטענו כי היות ו-צו הורות פסיקתי נוצר על ידי פסיקת בית המשפט, על מנת למלא חלל חוקתי הקיים לדעת בית המשפט ביחס לפונדקאות חו"ל. והיות וצו זה נלמד מ- 'צו ההורות' בחוק ההסכמים לנשיאת עוברים. לא יעלה על הדעת כי 'צו ההורות הפסיקתי' יהיה קל מ- 'צו ההורות' החוקי, מבחינת דרישת הרישום. אשר על כן, התקנות לרישום 'צו ההורות' כפי שמופיעות בתקנות כאמור בסעיף 8 לעתירה זו חלות מקל וחומר ב- 'צו הורות פסיקתי'.

29. למעלה מן הצורך, יוסיפו העותרים כי גם "הצוות המקצועי" כפי שהובאו דבריו בסעיף 12 לעתירה זו ציין כי ההסכמה למתן 'צו הורות פסיקתי' נועד ליתן פתרון זמני עד לפתרון חקיקה, אולם **אין בהסדר זה כדי לעקוף את ההסדרים החוקיים הקיימים ליצירת הורות.**

לא זו אף זו, בסעיף 7 באמנת לזכויות הילד שהובאה בסעיף 13 לעתירה זו, מופיעה זכות הילד להירשם תיכף לאחר לידתו, להכיר את הוריו ולהיות מטופל על ידם. "הילד יירשם תיכף לאחר לידתו ותהיה לו מלידתו הזכות להיקרא בשם, הזכות לקבל אזרחות, וככל האפשר הזכות להכיר את הוריו ולהיות מטופל על ידם".

בצו הורות שניתן לפעמים חודשים ושנים לאחר הלידה, יש לשמר את חובת הרישום הקיימת תיכף לאחר לידתו והכוללת את הוריו הביולוגיים. זכות זאת באה לידי ביטוי בניסוח הבא של "הצוות המקצועי", כדלקמן:

"פן חשוב ולא פחות משמעותי של טובת הילד, הוא הבטחת מימוש זכותו להכרת סיפור הבאתו לעולם ושורשיו"

30. העותרים יטענו כי כישלון אי הרישום מהווה נזק בלתי הפיך עבור אותם ילדים אשר עבורם חוקקה חובת הרישום. כאשר ילדים אלו יעמדו בפני צורך לברר את המידע אודות הוריהם הביולוגיים מכל סיבה שהיא, לא תהיה להם שום אפשרות חוקית לעשות זאת. היות ומדובר בפגיעה חמורה בזכות יסוד שנעשית על ידי המשיבים, דורשים העותרים להורות למשיבים לפעול באופן מידי לניהול פנקסי הרישום מכאן ולהבא ולתקן במידת האפשר את המקסימום האפשרי ביחס לעבר.

31. העותרים יטענו כי חוסר כל מענה מצד המשיבים, כולל לאחר מכתב מיצוי ההליכים מעיד כאלף עדים על המצב החמור, וכי אין בידי המשיבים מענה או הסבר לכישלון ומחדל חמור זה.

32. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו עשה המורה למשיבים לנהל רישום ילודים למי שנולד מתרומת ביצית בהתאם לחוק הביציות, וכן לנהל רישום מסודר למי שמקבל צו הורות או צו הורות פסיקתי בהתאם לתקנות הסכמים לנשיאת עוברים.

33. מאחר ומדובר במחדל הפוגע יום יום בילדים ובילודים חדשים, מבקשים העותרים מבית המשפט לפעול באופן מידי ובלוחות זמנים קצרים.

34. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את המשיבים בהוצאות העותרים.

35. עתירה זו נתמכת בתצהירו של עותר 1 המצורפת לעתירה זו.

36. מן הדין ומן הצדק להיעתר לעתירה זו.

עותר 1

מיכאל פואה

עותר 2

יהודה פואה

בג"צ 909/20

**בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט הנבחר לצדק**

העותרים

1. מיכאל פואה
מרחוב התאגות 11, מצפה נטופה 1529500
טל': 0524-202884, פקס: 077-4448311
Mifo5649@gmail.com
2. יהודה פואה
מרחוב בני ישראל 11/16, עפולה
טל': 0523-114810
Puaay10@gmail.com

נגד

המשיבים

1. מנהל בתי המשפט
2. מדינת ישראל – משרד המשפטים
3. מדינת ישראל – משרד הבריאות
4. היועץ המשפטי לממשלה
באמצעות פרקליטות המדינה,
משרד המשפטים, ירושלים
טלפון: 02-6466305, פקס: 02-6467011

תגובת מקדמית מטעם המדינה

בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד מוגשת בזאת תגובת המשיבים 1-4 (להלן: **המדינה**) לעתירה שבכותרת.

מן הנימוקים המפורטים להלן – ובכפוף לכלל האמור – בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע כי העתירה אינה מגלה עילה להתערבות שיפוטית.

כללי

1. העתירה שבכותרת מתמקדת בניהול מרשמים בישראל, בהקשרים של הולדת ילדים תוך שימוש בטכנולוגיות פרויין והולדת שונות. העותרים, אב ובנו הפועלים לחיזוק ערכי המשפחה במטרה, בין היתר, "לחנך על זכויות ילדים להורים טבעיים" (ראו עמ' 2 לעתירה), מבקשים בעתירה הוצאה של צווים שיפוטיים כדלקמן: "לנהל רישום ילודים עבור מי שגולד מתרומת ביצית בהתאם לחוק תרומת ביציות... וכן לנהל רישום מסודר במקרים בהם ניתן צו הורות או צו הורות פסיקתי בהתאם לחוק הסכמים לנשיאת עוברים" (עמ' 1 לעתירה).

הלכה למעשה מדובר בשלושה סעדים נפרדים:

האחד, כי המדינה תנהל רישום מסודר של "צווי הורות" (סטטוטוריים), הניתנים על ידי בתי המשפט המוסמכים (בתי המשפט לענייני משפחה) לפי סעיף 11 לחוק ההסכמים לנשואת עוברים (אישור הסכם ומעמד היילוד), תשנ"ו-1996 (להלן: **חוק ההסכמים**);

השני, כי המדינה תנהל רישום מסודר של "צווי הורות פסיקטיים", הניתנים כפי שיתואר להלן, על-ידי בתי המשפט לענייני משפחה, באחת משתי סיסטמיות: כינון יחסי הורות בין קטין לבין בן או בת הזוג של הורחיו הביולוגי, ביחס לילדים שנולדו במסגרת הליכי פונדקאות שישראלים מבצעים בחו"ל וכן הליכים לכינון הורות עבור בן או בת-זוג של תורה ביולוגי לילד שנולד כתוצאה מתרומת זרע אנונימית, בישראל, כאשר הייתה כוונה משותפת מלכתחילה להבאת הילד לעולם;

השלישי, כי המדינה תנהל רישום מסודר של ילודים, לפי פרק ו' (סעיפים 33 ואילך) לחוק תרומת ביציות, תשי"ז-2010 (להלן: **חוק תרומת ביציות**).

2. עמדת המדינה היא, כאמור, כי בכפוף לכלל האמור בחגובה זו – העתירה אינה מגלה עילה להתערבות שיטתית. זאת, בתמצית, לנוכח הטעמים הבאים:

באשר לסעד הראשון, יצוין כי המדינה מנהלת מזה שנים רישום מסודר של צווי הורות, הניתנים בהתאם לסעיף 11 לחוק ההסכמים (להחובה לנהל רישום בפנקס מעוגנת בסעיף 16 לחוק). ממילא הסעד המבוקש בעניין זה מתייחד.

באשר לסעד השני, יודגש כי צווי ההורות הפסיקטיים הם כלי משפטי שפותח בחלכה הפסוקה לשם התמודדות עם סוגיות שחתעוררו במציאות המשטרה והדינאמית של דיני המשפחה; וזאת, כשלב ביניים עד לעיון ההסדרים הדרושים בחקיקה. בהקשר זה יודגש כי עמדתו העקבית של היועץ המשפטי לממשלה היא כי בחלטה נדרשת חקיקה ראשית להסדרת תחום חשוב זה. במסגרת הליך חקיקה כאמור, אם וכאשר יגובש, ניתן יהיה, מטבע הדברים, לתת את הדעת גם לשאלת הצורך ביצירת פנקס רישום והסלח חובת רישום וכן לשאלת אופן הרישום ואבטחת המידע. בשלב זה – וכאן העיקר בכל הנוגע לדרישות העותרים – אין מקור טרמיטיבי המורה למדינה לאסוף מידע על לידות שבחקשן ניתש צווי הורות פסיקטיים או לערוך רישום בעניין, והדברים מקבלים משנה תוקף משהם שמדובר בחליכים רגישים וחסיים על פי חוק. לפיכך, עמדת המדינה היא כי אין לה סמכות להיעתר לסעד המבוקש בעתירה בנושא זה ודין טענותיהם של העותרים להידחות בהעדר עילה;

באשר לסעד השלישי, יובהר כי עד כה המדינה טרם השלימה את ההליכים הדרושים להקמת מרשם ילודים בהתאם לקבוע בפרק ו' לחוק תרומת ביציות. בהקשר זה יצוין כי סעיף 33 לחוק תרומת ביציות מורה כי פרטי הרישום וצורתו ייקבעו על ידי שר המשפטים לאחר התייעצות עם שר הבריאות. המדינה מודעת כמובן לחובה המוטלת עליה בעניין זה והוכנה

במשרד המשפטים טיוטות תקנות, שהועברה להתייחסות של משרד הבריאות בחודש מרץ 2020, וחכונתה היא לפעול בהקדם להשלמת הקמתו של המרשם. יוער כי מתאם להוראת סעיף 36 לחוק תרומת ביציות, ממילא מידע ממרשם היילודים רלוונטי רק ביחס למו שמלאו לו 18 שנים. בהתחשב בכך שחוק תרומת ביציות חוסק בשנת 2010, עיון במרשם היילודים צפוי להיות רלוונטי לראשונה בשנת 2028. כפי שיובחר לחלץ, לאחר שמרשם כאמור יוקם, הוא צפוי לכלול מידע הקיים במשרד הבריאות החל בשנת 2010. מכל מקום, גורמי המקצוע נערכים כאמור בתקופה הזאת להשלמת המערים הדרושים ביחס לרישומי העבר ולהסדרת הרישום לעתיד על-מנת לאפשר את הקמת המרשם בהקדם. עמדת המדינה היא כי אין צורך לחייגות לסעד המבוקש על-ידי השותרים בהקשר זה, שכן מדובר בעניין המצוי על שולחנם של הגורמים הרלוונטיים המעלים כעת לטיפול בעניין כנדרש.

המסגרת המשפטית: חובות הרישום הקבועות בחוק

3. כדי שעמדת המדינה תהא ברורה, נפתח בהצגה, תמציתית, של המסגרת הגורמטית בכל הנוגע לחובות הרישום ומקסי הרישום הרלוונטיים לדיון בעתירה. על יסוד המסגרת המשפטית נפרט את עמדת המדינה במענה לסעדים המבוקשים בעתירה.

חוק אימוץ ילדים

4. נקודת המוצא לדיון מצויה בחוק אימוץ ילדים, תשמ"א 1981 (להלן: **חוק האימוץ**). כך, סעיף 29 לחוק האימוץ (אשר החליף סעיף מקביל שטון בחוק אימוץ ילדים, התשי"ז-1960) קובע, כי כל צו אימוץ וכל ביטול של צו אימוץ יירשמו במנקס שינוחל בידי רשם שימנה לכך שר המשפטים. עוד מורה סעיף 29 האמור כי פרטי הרישום וצורתו ייקבעו בתקנות. סעיף 30 לחוק האימוץ קובע, מי רשאי לעיין בפנקס (בכלל ארבעה גורמים וחם: חתן המשפטי למשלה, רשם נישואין, עובד סוציאלי ראשי ומאומץ שמלאו לו 18 שנים), וכן, תנאים שונים שיחולו ביחס לבקשת עיון מטעמים של כל אחד מארבעה גורמים אלה.
5. התקנות הרלוונטיות, אשר קובעות את פרטי הרישום וצורתו, הן תקנות פנקס האימוצים, תשכ"ד-1964. תקנות אלו הותקנו מספר שנים לאור חקיקת החוק המקורי בשנת 1960; ובתפקיד "הרשם", כהגדרתו בחוק ובתקנות, מכהנת כיום עובדת הנחלת בתי המשפט (המזכירה הראשית של בית המשפט לענייני משפחה בתל-אביב-יפו).
6. מכאן נבקש להמשיך במסע במשעול החקיקה, ובמסגרתו להתייחס להוראות הדיון הרלוונטיות באופן ישיר לעתירה שבכותרת.

7. בשנת 1996 נחקק חוק החסכמים. חוק זה עוקב, לראשונה, את האפשרות החוקית להתקשר בחסכום עם אם נושאת, אשר תישא ברחמה עובר שמקורו בהפריה חוץ-גופית, המתבצעת בין זרע האב המיועד וביצית האם המיועדת או ביצית מתרומה אנימימית. לפי החוק, לאחר הלידה, האם הנושאת מוסרת את היילוד למשמורת החורים המיועדים, שהורותם על היילוד נוצרת עם מתן צו הורות על ידי בית המשפט לענייני משפחה (ראו למשל תיאורו של כ"י המשנה לנשיאה ריבלין בג"ץ 625/10 פלוגיה ואח' נ' משרד הבריאות (11.7.26)).

לשלמות התמונה יצוין כי בשנים האחרונות הוחלט להרחיב את מעגל הנשים הזכאיות לבצע פונדקאות בישראל גם לנשים בלא בן-זוג, הסובלות מבעיה רפואית שבשלה הן אינן יכולות לשאת היריון ולכן נדרשות לבצע את ההליך; ובכך לאפשר לכל אישה הסובלת מבעיה רפואית להסתייע בפונדקאות בישראל, בלא קשר לשאלת מעמדה האישי. זאת, בתנאי שנשמרת זיקה גנטית בין האישה (היא האם המיועדת) ליילוד, כשם שנדרשת זיקה גנטית בין למחות אחד מההורים המיועדים ליילוד, כאשר מדובר בהורים שהם איש ואישה (ראו סעיף 2 לחוק החסכמים).

עוד לשלמות התמונה יצוין, כי לאחרונה קבע הרכב מורחב של בית משפט נכבד זה כי "חסדר הפונדקאות בטיחו הנוכחי פוגע פגיעה בלתי חוקתית בזכויות לשוויון ולחירות של גברים יחידים ושל בני זוג מאותו המין". בית המשפט הורה למדינה לעדכן עד ליום 1.3.21, האם הפגמים החוקתיים שבחס לוקה החסדר באו על תיקונם בחסדר שוויוני חולם (בג"ץ 781/15 ארד-פנקס נ' הוועדת לאישור חסכמים לנשיאת עוברים (20.2.27)).

8. בכל הנוגע לחובות רישום בהתאם לחוק החסכמים הרי שסעיף 16 לחוק הוא מעין "מקבילת" של סעיף 29 לחוק האימוץ. בסעיף זה נקבע, בין היתר, כי צו הורות הניתן על-ידי בית המשפט לענייני משפחה לפי סעיף 11 לחוק החסכמים יירשם בפנקס שינוהל על ידי רשם שימנה שר המשפטים (לשלמות התמונה יצוין כי בפנקס הסוקם לפי סעיף 16 לחוק יירשמו גם צווים הניתנים מכוח סעיפים 13 ו-14 לחוק, המתייחסים לסיטואציות ייחודיות של חזרת האם הנושאת מהסכמתה או צו קביעת מעמד לילד). עוד נקבע בחוק החסכמים, כי פרטי הרישום וצורתו ייקבעו בתקנות שיתקין שר המשפטים באישור ועדת העבודה והרווחה של הכנסת (תקנות החסכמים לנשיאת עוברים (אישור חסכום ומעמד היילוד) (רישום בפנקס), תשנ"ח-1998), וכן, כי הוראות סעיף 30 לחוק האימוץ, שעליהן עמדנו בתמצית לעיל, יחולו בשינויים המחויבים גם על עיון בפנקס המתנהל לפי חוק החסכמים. בתפקיד הרשם לפי חוק זה מכהנת המזכירה הראשית של בית המשפט לענייני משפחה בתל-אביב-יפו, האחראית כאמור גם על הפנקס המתנהל לפי חוק האימוץ.

9. עוד בהקשר של חוק החסכמים נעמוד על כך, כי מדובר בחוק טריטוריאלי. הסכם לנשיאת עוברים כמובנו בחוק, ומכלול החסדרים החלים עליו, רלוונטי אך ורק ליאם נושאת

ול"חורים מיועדים" תושבי ישראל (ר' ס' 5 לחוק) ביחס להסכם לנשיאת עוברים ולחליף פונדקאות המתבצע בישראל. בחוק אף נקבע, כי החפריה החוץ-גופית והשתלת הביצית המופרית בגופה של האם הנשאת חייבות להיעשות ב"מחלקה מוכרת". היינו, מחלקה בבית חולים או מרפאה שהכיר בהם מנכ"ל משרד הבריאות (ר' סעיף 312) לחוק וסעיף ההגדרות). כמו כן חשובה לעניין העתירה דגן העובדה, כי סעיף 16 לחוק, אשר קובע את חובת הרישום בפנקס, מצוי בפרק ג' לחוק שעוסק ב"מעמד הילד". סעיף 8 לחוק קובע, כי פרק ג' "יחול על הריון ולידת ילד שנועד על פי הסכם לנשיאת עוברים שאושר בהתאם לחוראות פרק ב'".

הנה כי כן, חוק החסכמים, ובכלל זאת החוראות הנוגעות למנקס, חלים על חליכי פונדקאות המתבצעים בהתאם לחוק החסכמים ועליהם בלבד.

חוק תרומת ביציות

10. חוק תרומת ביציות, שנחקק בשנת 2010, נועד – כאמור בסעיף 1 לחוק – "לחסדיר תרומת ביציות למטרת חולדה, תוך שמירה מרבית על כבודן, על זכויותיהן ועל בריאותן של התורמת והנתרמת, וכן לחדסיר שימוש בביציות לצורכי מחקר, והכל תוך שמירה על מעמד האישה". חקיקת החוק היוותה תידוש חקיקתי משמעותי במטרה לחדסיר את החיבטים השונים הכרוכים בשאיבה ובתרומת של ביציות בישראל ואת השימוש בביציות אלו, וזאת, בשום לב למחסור בביציות.

11. חוק תרומת ביציות קובע גם הוא כי ינהל "מרשם יילודים" ביחס להליכים לתרומת ביציות ולקבלת ביציות לטיפולים מכוח חוק תרומת ביציות. כך, פרק ג' לחוק, קובע בסעיף 33 כי מרשם אשר מונה בהתאם לחוק האימוץ ינהל גם את המרשם לפי חוק תרומת ביציות; וכן, כי פרטי הרישום וצורתו ייקבעו על ידי שר המשפטים, לאחר התייעצורה עם שר הבריאות. סעיפים 34-35 לחוק תרומת ביציות קובעים איזה מידע יועבר למרשם לצורך רישומו, ובכלל זאת מידע בדבר השתלת ביציות; מידע על אודות פרטיהן האישיים של התורמת הנתרמת או האם הנשאת; מידע על אודות האב הגנטי או ציון סימו הקוד שהופיע על מבחנת הזרע, ככל שמדובר בתורם ורע; מידע בדבר לידות בפועל; מידע בדבר שמו הפרטי, שם המשפחה ומספר תעודת הזהות של היילד; ציון דתה של התורמת ככל שהיא אינה בת דתה של הנתרמת, ומידע שלא נולד וילוד לתרמת או לאם הנשאת.

12. כאן המקום להבהיר, כי בניגוד למקרה של חוק האימוץ וחוק החסכמים, בכל הנוגע לחוק תרומת ביציות, טרם תוקנו תקנות אשר מסדירות את פרטי הרישום ואת צורתו. מכל מקום התבצעה עבודת מטה וטיזוטת תקנות הוכנה במשרד המשפטים והועברה להתייחסות של משרד הבריאות בחודש מרץ 2020, לצורך קידום המשך הליך ההתקנה. סמוך לאחר מכן פרצה מגיפת הקורונה ובשל כך טרם התאפשר לקדם את הטיזוטת ונחא זה מצוי על שולחנם של גורמי המקצוע הרלוונטיים.

13. זוהי אפוא המסגרת המשפטית בתמצית: המחקק קבע חובה והסמך את המדינה לנהל שלושה מרשמים הנוגעים לעניינו. האחד, פנקס אימוצים לפי חוק האימוץ. השני, פנקס לפי חוק ההסכמים. השלישי, מרשם יילודים בהתאם לחוק תרומת ביציות. בכל הנוגע לשני הפנקסים הראשונים הותקט תקנות המסדירות את פעולתם. פרטי הרישום וצורת הרישום של המרשם השלישי טרם הושלמו והנושא מצוי בדיונים בינמשרדיים.

טענות העותרים והשיג ושיח שהתקיים מולם

14. ביום 3.2.20 הוגשה לבית המשפט הנכבד העתירה שבכותרת. העותרים, אשר מבחירים בעתירתם כי הם פעילים "על מנת לשמר ולחזק את התא המשפחתי המהווה אבן היסוד לכל חברה בריאה, ולמנוע כל פעילות המובילה לדעתם לפירוקו" (עמ' 2 לעתירה) מבקשים מבית המשפט הנכבד ליתן צו שיורה למשיבים, כדלקמן: "לנהל רישום ילודים עבור מי שנולד מתרומת ביצית בהתאם לחוק תרומת ביציות (להלן: "חוק הביציות") תש"ע-2010, וכן, לנהל רישום מסודר במקרים בהם ניתן צו הורות או צו הורות פסיקתי בהתאם לחוק הסכמים לנשיאת עוברים (להלן: "חוק הפונדקאות") תשנ"ו-1996".

15. לעתירה מצורפת תכתובת שהתנהלה בין העותרים לבין נציגים שונים של המדינה, בין היתר בדרך של פניות בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998.

לשלמות התמונה יצוין כי לעתירה לא צורף מכתב מיום 2.2.20, אשר נשלח לעותרים מאת הנהלת בתי המשפט והוא נותן מענה לסוגיות שהועלו על-ידי העותרים בפניותיהם וכן במסגרת עתירתם. ייתכן כי אי-צירוף המכתב נובע מססיכות הוטנים בין מועד שליחתו למועד הגשת העתירה (ביום 3.2.20 כאמור).

נוסף על כך, ביום 3.2.20, במקביל להגשת העתירה נשלח לעותרים מכתב מאת הלשכה המשפטית במשרד הבריאות.

העתק המכתב מיום 2.2.20 מצורף ומסומן מש/1

העתק המכתב מיום 3.2.20 מצורף ומסומן מש/2

עמדת המדינה באשר לסעדים המבוקשים

16. רישום של צווי הורות (סטטוטוריים) לפי חוק ההסכמים: בנקודה זו יובהר כי המדינה מנהלת, כאמור, רישום מסודר, בהתאם לתקנות המוזכרות בסעיף 8 לעיל, של צווי הורות הניתנים לפי הוראות חוק ההסכמים. הרשמות לעניין זה היא המוכירה הראשית של בית

המשפט לענייני משפחה בתל-אביב-יפו, עובדת הנהלת בתי המשפט, אשר מונתה על ידי שר המשפטים.

17. נושא זה הובחר במפורש במכתב האמור מיום 2.2.20 ודי בהפניה לאמור במכתב זה, כדי לחובל למסקנה כי אין בסיס לדרישות העותרים בכל הנוגע לחוק החסכמים. וכך נכתב:

"לפי בדיקתנו, בניגוד לנטען, במערכת בתי המשפט מנוהל על ידי הרשמת אשר מונתה לפי סעיף 16 לחוק החסכמים לנשיאת עובדי פנקס רישום מסודר לפי הוראות חוק החסכמים לנשיאת עובדים. פנקס זה עומד בדרישות הקבועות בתקנות החסכמים לנשיאת עובדים והוא כולל את כל הפרטים הנדרשים לפיכך. לפיכך, טענתכם בסעיף 3 למכתבכם לפיה לכאורה, "אין בידי הנהלת בתי המשפט פנקס רישום מסודר של צווי הורות שניתנו על ידי בית המשפט כפי שמחייב החוק והתקנות" בטעות יסודה".

18. הנה כי כן, שעה שמתבצע רישום בפנקס, כנדרש, בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק החסכמים – דין טענות העותרים בעניין זה להידחות.

19. רישום של צווי הורות פסיקתיים: העותרים מבקשים, כי המדינה תערוך מרשם סדור גם של צווי הורות פסיקתיים, בדומה לפנקס שקיים לפי חוק החסכמים. לחיזוק טענתם בדבר הצורך ברישום מפנים העותרים, בין היתר, לסעיף 7 לאמנת זכויות הילד של האו"ם, שם נכתב כדלקמן:

"1. הילד יירשם תיכף לאחר לידתו, ותהיה לו מלידתו הזכות להיקרא בשם, הזכות לקבל אזרחות, וככל האפשר הזכות להכיר את הוריו ולהיות מסופל על ידם.
2. המדינות החברות יבטיחו את מימוש זכויות אלה, בהתאם לדיניהן הלאומיים והתחייבויותיהן על פי המסמכים הבינלאומיים הנוגעים בדבר בתחום זה, ובמיוחד כאשר בהעדרן יהיה הילד חסר אזרחות."

20. דא עקא שעתירת העותרים אינה שסקת כלל ברישום שטועד למנוע מצב של ילדים נטולי אזרחות (כאמור בסעיף 217) לאמנה, סוגיה אשר ממילא מוסדרת בהתאם להוראות חוק מרשם האוכלוסין, תשכ"ה-1965 – אלא הם דורשים שיוקם מרשם ייעודי ונפרד בנוגע לחלוקים שבעניינם מתקיים הליך למתן צו הורות פסיקתי. זאת – וכאן העיקר – ללא כל עניון לכך בדין, ובוודאי שבלא כל הסדרה בחקיקה של מכלול החיבטיב הנוגעים לרישום הנדרש. בהקשר זה יוער כי אמנם נכון הדבר שהשימוש בכלי של צו הורות פסיקתי פותח

בחלכה הפסוקה בהשראת תוראותיו של חוק החסכמים (ההליך הראשון היה תמי"ש (ת"א) 60320/07 נ.צ.ג. היועץ המשפטי לממשלה (נבו, 4.3.12), אשר עסק במסכת שבדית ייחודית שחובילה את בית המשפט לענייני משפחה לקבוע כי בנסיבות המיוחדות של אותו מקרה, ניתן לשאוב השראה מההליך למתן "צו חורות" (סטטוטורי) רמזון בחוק החסכמים ולקוטס הליך דומה שכונה בהמשך "צו חורות פסיקתי", ומאז השימוש בכלי זה הפך לחזון נפרץ). אולם ברי כי אין באמור כדי לקבוע כי כל סעיפיו של חוק החסכמים, ובכלל זה החוראה בעניין רישום במקס ייעודי, חלים על חליכים למתן צו חורית פסיקתי. אין באמור כמובן כדי לגרוע מעמדתו העקבית של היועץ המשפטי לממשלה בדבר הצורך לעגן בחקיקה ראשית חוראות הנוגעות למתן צווים לכינון יחסי חורית באותן נסיבות שבתן נעשה כיום שימוש במסלול של צו חורות פסיקתי. במסגרת הליך חקיקה כאמור, אם וכאשר יגובש, ניתן יהיה, מטבע הדברים, לתת את הדעת גם לשאלת הצורך ביצירת מקס רישום והסדרת היבטים שונים של העניין.

בשלב זה אין באמור מקור טרמטיבי המורה למדינה או המתיר לה לאסוף מידע על לידות שבחקשן ניתנו צווי חורות פסיקתיים או לגרור רישום בעניין במסגרת פקס ייעודי, וממילא גם אין בנמצא מקור חוקי המסדיר את אופן הרישום. לפיכך, עמדת המדינה היא כי אין לה סמכות להיעתר לסעד המבוקש בעתירה בנושא זה ודין טענותיהם של העותרים להידחות בהעדר עילה. והדברים נאמרים ביתר שאת משעה שהרישום המבוקש נוגע למידע אישי, רגיש וחסי מכות סעיף 68(ה) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984, אשר הדיונים המשפטיים בחקשור מתנהלים בדלתיים סגורות.

21. לבסיס עמדתה של המדינה בנקודה זו נבקש להפנות להחלטת של כב' השופט מ' מזוז, אשר במסגרתה הוא עמד על אופיו הומני של מוסד צווי החורות הפסיקתיים ועל הקשיים שהוא מעורר:

"[...] אציין תחילה כי עצם ההסדר של צו חורות פסיקתי, היינו צו חורות שאינו מעוגן בחקיקה, אינו מניח את הדעת ומעורר לדעתי קושי עיוני לא מבוסס. על כן נכון לראות בהסדר זה אך כמתרון זמני תוצר כורח המציאות עד להסדרת הנושא בחקיקה אשר תעגן בדין את הזכות לחורות בנסיבות להן יועד צו החורות הפסיקתי זאת תנאיה, כפי שהדבר נעשה בחוק המנדקאות ובחוק האימוץ [...]".
[בע"מ 4880/18 מלוגית ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה, בפסקה 13, ניתן ביום 24.1.2019, החדגשות חוספו]

לאחרונה התייחס כב' השופט נ' הנדל לדברים אלה, בציינו:

"כורח המציאות" שהזכיר חברי הוא חיי המעשה, שבהם נעשה שימוש גובר והולך בטכנולוגיות הולדת חדשות, שלא נאסרו על ידי

המחוקק – אך גם לא הוסדרו על ידו. ילדים שנוצרו בעזרתו, לתאים משפחתיים הלוכשים צורות שונות, יצאו ויוצאים לאוויר העולם – בארץ ומחוצה לה. בהעדר מענה סטטוטורי להתפתחויות אלה, צו החורות הפסיקתי מעניק "עזרה ראשונה" לאותם ילדים, מתוך הבנה שלא ניתן להחזיר אותם כחי ללא סטטוס משפטי, נזד באוויר. יש להפעיל פתרון פסיקתי זה בהירות רבה, תוך היצמדות מרבית לקווים העקרוניים שהתוות המחוקק. [...]” [בע"מ 3518/18, חינוכי המשפטי לממשלה נ' פלוני ואח', בפסקה 9, (3.3.20); יצוין כי בשלב זה תלויות ועומדות לפני בית המשפט הנכבד עתירה לקיום דיון נוסף בפסק הדין (דני"א 1297/20 מכוני ואח' נ' חינוכי המשפטי לממשלה)].

בלי לחידוש לשאלה האם אכן, כטענת העותרים, יש מקום – בבחינת דין רצוי – לערוך רישום, במסגרת ייעודי, של צווים הניתנים כיום במסלול של צווי חורות פסיקתיים – בוודאי שאין בידי המדינה לעשות כן בלא מקור הסמכה בדין.

ויובחר: איסוף מידע על אודות ילדים שבעניינם ניתנים צווי חורות פסיקתיים, כמו במקרה של הליכי מנדקאות הנערכים בחו"ל, ושמירתו במסגרת ייעודי, הכולל פרטים חסויים על הילדים ועל חוריהם, בהמשך לדיונים שמתנהלים בדלתיים סגורות, הוא עניין בעל השלכות משמעותיות, המחייב הסמכה בחקיקה. הקמה של פנקס ייעודי כאמור וקביעת הפרטים שיירשמו ויישמרו במסגרתו אינן יכולות להיעשות בהיעדר חקיקה ובכל מקום חורגת מגדרי "העזרה הראשונה", שמבקש להעניק מוסד צווי החורות הפסיקתיים לילודים הרלוונטיים ולמשפחותיהם. מדובר, כאמור, בסוגיה שהוכל להישקל ולהיות מוכרעת במסגרת הליך חקיקה סדור. הסעד אותו מבקשים העותרים במישור זה מייחס, אם כן, למדינה חובה שאינה מוטלת עליה במסגרת חקיקה ראשית וסמכות שאינה מצויה בידה בהיעדר חקיקה שכזו. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע, אפוא, כי העתירה בחיבט זה נעדרת עילה.

22. **מרחם היילודים, לפי חוק תרומת ביציות:** על המדינה מוטלת, כאמור, חובה לנהל מרשם יילודים, כפי שנקבע בחוק תרומת ביציות, ואין ספק כי העובדה שחלף כעשור מאז נחקק החוק מחייבת להשלים את העניין בהקדם. עם זאת, כפי שיפורט להלן, מדובר בסוגיה המצויה על סדר יומם של הגורמים המוסמכים ועמדת המדינה היא כי יש לאפשר לרשויות האמונות על כך את קידום הטיפול בעניין, תוך מחיקת ראש זה של העתירה (חשור: בג"ץ 1283/06 ברית ליקוידטורים ג'רנובילי נ' שר הבריאות (9.3.11), בג"ץ 6260/07 עמותת נגישות ישראל נ' שר התחבורה (12.4.08)).

נפרט.

ראשית, גורמי משרד המשפטים פעלו יחד עם גורמי משרד הבריאות ונציגי ממשלה רלוונטיים נוספים, להתקנת תקנות שיסדירו את פרטי הרישום ואת צורתו. טיוטת ראשונית של "תקנות מרשם היילודים (דיווח, פרטי רישום), תשי"פ-2020" הוכנה על-ידי מחלקת ייעוץ וחקיקה במשרד המשפטים, והועברה למשרד הבריאות, לשם כבלת התייחסותו המקצועית אולם לנוכח פרוץ מגפת הקורונה לא ניתן היה, עד כה, לקדם את התקנות. לאחר שניתן יהיה לשוב ולעסוק בנושא יוטטעו חששות משרד הבריאות, הסיוטה תועבר להתייחסותם של יתר הגורמים הרלוונטיים ובחמשך תפורסם להערות הציבור כמקובל, בטרם השלמת הליך ההתקנה.

שנית, ובלי לגרוע מן האמור לעיל, יודגש למען שלמות התמונה, כי במסגרת הדיונים הבינמשרדיים עלתה האפשרות לזיום תיקון חקיקה, אשר יעביר את האחריות למרשם היילודים לפי חוק תרומת ביציות למשרד הבריאות. זאת, בין היתר, בשלם לב לכך שהליך תרומת הביציות והפרייתן הוא הליך רפואי שאינו תלוי כלל בצו של בית משפט. כמו כן, ביום 20.1.20 התקיים דיון בהשתתפות נציגי משרד המשפטים, משרד הבריאות, הנהלת בתי המשפט ורשות האוכלוסין וההגירה, אשר במהלכו נדונה דרך הפעולה הצפויה של המרשם ואופן העברת המידע אליו, ותוכנן כי תגובש עמדה סופית בנושא המשך הטיפול עם כיוון הממשלה ה-35. אולם, לנוכח פרוץ מגפת הקורונה כאמור והעיסוק האינטנסיבי של משרד הבריאות, לרבות חשר החדש, בנושא זה, לא ניתן לחזקך בשלב זה איזה פתרון יתגבש, לכשתפנה הממשלה החדשה לעסוק בנושא.

שלישית, בהתאם לסעיף 30 לחוק תרומת ביציות, וכתמיכה לתהליכים הרפואיים המוסדרים בחוק, הוקם במשרד הבריאות מאגר מידע הכולל פרטים איננים על תורמות, נתומות ועל המיועדים להיות אבות נגטיים (או פרטים, במקרים רלוונטיים, בעניין תרומות ורע). במאגר זה נכללים חלק מהנתונים הרלוונטיים גם למרשם היילודים, אשר הקמתו נדרשת כאמור בהתאם לסעיף 33 לחוק. לאחר התקנת התקנות הדרושות להקמת מרשם היילודים, המידע הקיים במאגר המידע של משרד הבריאות ישמש לעדכון מרשם היילודים. מעוד טסיף כי הוראות סעיף 36 לחוק תרומת ביציות מעלות כי מרשם היילודים יהיה רלוונטי במיוחד, החל משנת 2028, עת ימלאו 18 שנה ליילודים הראשונים שבעניינם חל הרוק. יובחר כי גורמי המדינה השונים אינם ממויינים לשנת 2028 או סמוך לכך, אלא שוקדים, בימים אלה, על התקנת תקנות מתאימות, כפי שפורט לעיל, והמדינה נערכת להשלמת הפער באשר לרישומי העבר ולרישום שיטתי וסדור בעתיד.

23. בשולי הדברים יצוין, כי עיקרי הדברים שפורטו לעיל נמסרו כאמור לעותרים במכתבים שנשלחו מאת הנהלת בתי המשפט ומאת משרד הבריאות (נספחים מש/1 ו- מש/2).

24. סוף דבר: לנוכח ובכפוף לכלל האמור לעיל, בית המשפט הכבד מתבקש לקבוע כי העתירה, על שלושת הסעדים המבוקשים במסגרתה, אינה מקימה עילה להתערבות שיפוטית.

25. תאמור בתגובה זו שתמוך בתצחיר מטעם ד"ר אתי שממית, ראש האגף למדיניות טכנולוגיות רפואיות, במשרד הבריאות, וכן בתצחיר מטעם גבי חנה כהן, המזכירה הראשית של בית המשפט לענייני משפחה בתל-אביב-יפו, מהנחלת בתי המשפט.

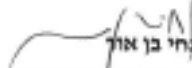
היום,

ט"ו בסיון תש"פ

07 ביוני 2020


יונתן קרמר

סגן בכיר א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה


נתי בן-אב

ממונה במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 909/20

לפני: כבוד השופט י' עמית
כבוד השופטות ד' ברק-ארז
כבוד השופט ע' גרוסקופף

העותרים: 1. מיכאל פואה, מראשי תנועת "בוחרים במשפחה"
2. יהודה פואה, יו"ר ארגון "בצלמו"

נגד: 1. מנהל בתי המשפט כבוד השופט יגאל מרזל
2. מדינת ישראל - משרד המשפטים
3. מדינת ישראל - משרד הבריאות
4. עו"ד אביחי מנדלבלויט - היועץ המשפטי לממשלה

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: כ"ג באב התש"ף (13.08.2020)

בשם העותרים: בעצמם
בשם המשיבים: עו"ד יונתן קרמר ועו"ד נחי בן אור

פסק-דין

העתירה שלפנינו כוללת שלושה נושאים, שהסעד שנתבקש לגביהם הוא ניהול מרשם מסודר.

נתייחס בקצרה לשלושת הנושאים ביחס לסעד שהתבקש:

1. רישום "צווי הורות" סטטוטוריים שניתנים על ידי בתי המשפט לענייני משפחה לפי סעיף 11 לחוק הסכמים לנשיאת עוברים (אישור הסכם ומעמד היילוד), התשנ"ו-1996.

בנושא זה מתנהל רישום מסודר של צווי ההורות, כך שהסעד שהתבקש בעניין זה התייתר, והדבר מקובל אף על העותרים.

2. רישום "צווי הורות פסיקטיים" שניתנים על ידי בתי המשפט לענייני משפחה.

נושא זה הוא מורכב. בשלב זה, לאור עקרון חוקיות המינהל, ובהיעדר מקור חוקי-נורמטיבי שמעניק הסמכה ליצירת מרשם כאמור, איננו רואים מקום להורות

למשיבים ליצור מרשם או מאגר מידע של צווים אלה. ממילא, שאר השאלות הערכיות והמעשיות שנושא זה מעורר אינן ניתנות להכרעה על ידינו, אלא נדרשות להסדרה חקיקתית, ככל שהכנסת תמצא זאת לנכון.

3. רישום של יילודים לפי פרק ו' (סעיפים 33 ואילך) לחוק תרומת ביציות, תש"ע-2010 (להלן: חחוק).

בנושא זה אכן נקבע בחוק כי על שר המשפטים בהתייעצות עם שר הבריאות לקבוע את פרטי הרישום וצורתו.

רשמנו לפנינו את הצהרת המשיבים כי המאגר על פי סעיף 30 לחוק קיים, כי כבר הוכנה טיוטת תקנות לעניין המרשם על פי סעיף 33 לחוק, וכי המשיבים מתעתדים לקדם את הנושא ולפעול להשלמת הקמתו של המרשם.

העותרים ביקשו להורות למשיבים ליתן לוח זמנים לקידום הליך התקנות התקנות, או להוציא צו על תנאי שיורה לחדול מלבצע תרומת או מכירת ביציות עד להקמת מאגר הרישום והפעלתו כחוק.

איננו רואים ליתן סעד זה, וככל שהמשיבים לא יקדמו את הנושא, טענות וזכויות העותרים עומדות להם.

4. לאור האמור לעיל – העתירה נדחת.

מאחר שהעותרים הציפו את העובדה שהמשיבים טרם החלו לנהל מרשם כאמור בסעיף 33 לחוק תרומת ביציות, אנו מחייבים את המשיבים בהוצאות העותרים בסך 3,000 ₪.

ניתן היום, כ"ו באב התש"ף (16.8.2020).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט

נספח 3

העתק פסק הדין
בעתירה 1826/21



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 1826/21

לפני :

כבוד השופט ג' קרא
כבוד השופט ע' גרוסקופף
כבוד השופט א' שטיין

העותרים :

1. מיכאל פואה, מראשי תנועת "בוחרים במשפחה"
2. יהודה פואה, יו"ר ארגון "בצלמו"

נ ג ד

המשיבים :

1. משרד המשפטים
2. משרד הבריאות
3. עו"ד רז ניזרי - המשנה ליועץ המשפטי לממשלה

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותרים :

בעצמם

פסק-דין

השופט א' שטיין:

1. עניינה של עתירה זו הוא הקמתו של מרשם לרישום ילודים לפי פרק ו' לחוק תרומת ביציות, התש"ע-2010. עתירה זו מהווה עתירת המשך לעתירה נשוא בג"ץ 909/20 פואה נ' מנהל בתי המשפט (16.8.2020) (להלן: בג"ץ 909/20) במסגרתה הוכרה חובתם העקרונית של המשיבים לקבוע את פרטי המרשם ואופן פועלו. במסגרת זו נרשמה התחייבות המשיבים לקדם את הנושא ולפעול להשלמת הקמתו של המרשם – כל זאת, מבלי לקצוב למשיבים סד זמנים כלשהו.
2. העתירה דנן מפרטת את פניות העותרים אל המשיבים (פניות מיום 16.11.2020, 7.1.2021 ו-21.2.2021) בנוגע להתקדמותם בהקמת המרשם בזמן שחלף ממועד מתן

פסק הדין בעתירה. כמו כן תוקפת העתירה את מחדלם של המשיבים ואת גרירת רגליהם ודורשת את התערבותנו.

3. פסק הדין שניתן בבג"ץ 909/20 בא לאפשר למשיבים בדיקה מעמיקה של הנושא. ברי הוא, כי הזמן אשר דרוש לבחינת הנושא וליישומם של הצעדים הנדרשים עולה במידה ניכרת על 7 חודשים – זאת, במיוחד במציאות המורכבת שבה אנו חיים כעת.

4. לפיכך, העתירה שהונחה על שולחנו הינה מוקדמת ובתור שכזאת דינה להידחות על הסף.

5. העתירה נדחית בזאת. לפנים משורת הדין, לא נעשה צו להוצאות.

ניתן היום, ג' בניסן התשפ"א (3.2021.16).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט

נספח 4

העתק פנית העותר
למשיב מיום כ"ט חשוון
תשפ"א

כ"ט חשוון תשפ"א

ב"ה

16/11/2020

לכבוד

1. מנהל בתי המשפט
2. מדינת ישראל – משרד המשפטים
3. מדינת ישראל – משרד הבריאות
4. היועץ המשפטי לממשלה

כולם באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים, ירושלים
טלפון: 02-6466305 ; פקס: 02-6467011

הנדון: רישום ילודים לפי חוק תרומת ביציות

1. בפס"ד בג"ץ 909/20 מיום כ"ו אב התש"ף (16/8/2020) נקבע כי על המשיבים לנהל מרשם כאמור בסעיף 33 לחוק תרומת הביציות.
2. המשיבים המכותבים למכתב זה הצהירו בפני בית המשפט כי הם פועלים להשלמת הקמת המרשם.
3. בית המשפט אף קבע שככל שהמשיבים לא יקדמו את הנושא, טענות וזכויות העותרים עומדות להם.
4. היות ועברו שלשה חודשים ממתן פסק הדין והצהרתכם כאמור, אבקש לקבל פירוט לגבי הצעדים שננקטו על ידי המשיבים, כדי לקיים את המחוייב על פי החוק.

בברכה ובתודה

מיכאל פואה

פקס: 077-4448311

דוא"ל: mifo5649@gmail.com



נספח 5

העתק תשובת היועמ"ש

לשכת היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, א' כסלו תשפ"א
17 נובמבר 2020

מס' מסמך: 004-99-2020-026865
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד
מר מיכאל פואה
באמצעות הדוא"ל: mifo5649@gmail.com

שלום רב,

הנדון: רישום יילודים לפי חוק תרומת ביציות
סמך: מכתבך מיום 17 נובמבר 2020

הריני לאשר בזאת כי מכתבך שבנדון התקבל בלשכתנו ביום 17/11/2020.

לאחר עיון בפנייתך היא הועברה לטיפולו של עו"ד רז נורי - משנה ליועץ המשפטי לממשלה
(משפט חוקתי-ציבורי).

לבירור ניתן לפנות לטלפון 073-3925549.

למען הסר ספק, יובהר כי אין באמור משום חיווי דעה או נקיטת עמדה באשר לפנייה, לגופה.

בכבוד רב,

אוריאל ^{קל סגל} מיכאלי שם-טוב
ראש לשכת היועץ המשפטי לממשלה

העתק (בצירוף הפניה): עו"ד רז נורי - משנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט חוקתי-ציבורי).

נספח 6

העתק פנית העותר
למשיב מיום כ"ג טבת
תשפ"א

כ"ג טבת תשפ"א
7/1/2021

ב"ה

לכבוד

1. מדינת ישראל – משרד המשפטים
2. מדינת ישראל – משרד הבריאות
3. עו"ד רז נזרי - משנה ליועץ המשפטי לממשלה

הנדון: רישום יילודים לפי חוק תרומת ביציות - מיצוי הליכים

1. בתאריך כ"ט חשוון תשפ"א (16/11/2021) פנינו אליכם בבקשה ובדרישה לברר כיצד אתם פועלים למימוש פסק הדין בבג"ץ 909/20 מיום כ"ו אב התש"ף (16/8/2020) בו נקבע כי עליכם לנהל מרשם כאמור בסעיף 33 לחוק תרומת הביציות.
2. התשובה היחידה שקיבלנו היא מלשכת היועץ המשפטי לממשלה מיום א' כסלו (17/11/20) היא כי הפנייה הועברה לטיפולו של עו"ד רז נזרי - משנה ליועץ המשפטי לממשלה.
3. היות ובית המשפט אף קבע שככל שהמשיבים לא יקדמו את הנושא, טענות וזכויות העותרים עומדות להם.
4. בחוק לתיקון סדרי המינהל תשי"ט-1958 סעיף 2 נקבע כי עובד ציבור שנתבקש בכתב להשתמש בסמכות שניתנה לו על פי דין, יחליט בבקשה וישיב למבקש בהקדם אך לא יאוחר מ- 45 יום.
5. מפנייטנו אליכם כאמור בסעיף 1 עברו מעל 45 יום. למותר לציין שבמקרה דנן חוסר התגובה בזמן הקבוע בחוק, מעיד על חוסר מעש וזלזול בהתחייבותכם בפני בית המשפט הגבוה להסדרת רישום יילודים לפי פרק ו' לחוק תרומת ביציות.
6. בהחלטת בית המשפט בסעיף 3 קבע בית המשפט ש"ככל שהמשיבים לא יקדמו את הנושא, טענות וזכויות העותרים עומדות להם".
7. מאז החלטת בית המשפט עברו כמעט חמישה חודשים ואנו מבקשים לדעת מה



הפעולות שנעשו כדי לממש את החלטת בית המשפט, ומה הלוח הזמנים הצפוי להפעלתו.

8. במידה ופנייתנו זו לא תענה עד ח' שבט תשפ"א (21/1/21) נראה בכך הודאה כי לא נעשה דבר ונאלץ לפנות לבקש סעד מבית המשפט למימוש ההחלטה.

בברכה

יהודה פואה

מיכאל פואה

פקס: 077-4448311

דוא"ל: mifo5649@gmail.com



נספח 7

העתק תשובת המשיב
מיום כ' שבט תשפ"א

מדינת ישראל משרד המשפטים

ייעוץ וחקיקה
(המחלקה למשפט ציבורי – חוקתי)
ירושלים: יום שלישי כ' שבט תשפ"א
02 פברואר 2021

לכבוד
מיכאל פואה
יהודה פואה
מרכז אחווה

באמצעות הדוא"ל: mifo5649@gmail.com

שלום רב,

הנדון: רישום יילודים לפי חוק תרומת ביציות

סמך: פנייתכם למשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ציבורי-חוקתי) מיום 07/01/2021

פנייתכם שבסמך הועברה לטיפול:

בפנייתכם אתם מבקשים לקבל עדכון אודות התקדמות עבודת המשרד בנושא הסדרת רישום יילודים לפי פרק ו' לחוק תרומת ביציות, התש"ע-2010 (להלן: "החוק").

נושא ניהול המרשם כאמור, מצוי בטיפולנו ולפני תחילת מגפת הקורונה החלה עבודת מטה לגיבוש טיוטה לתקנות שיסדירו את אופן ניהול המרשם. עם תחילתה של מגפת הקורונה משרד הבריאות והח"מ העוסק בתחום דיני הבריאות ביעוץ וחקיקה, מצויים מטבע הדברים בעומס עבודה רב שמעכב את גיבוש טיוטת התקנות בנושא המצריך עבודה משותפת ומאומצת.

בכל מקרה, ידועה לנו החשיבות של הסדרת נושא הרישום ותיקון התקנות בעניין זה, ובהתאם לעומסי העבודה ולסדרי העדיפויות בתקופת הקורונה נמשיך לקדם את הנושא.

בברכה,

שי סומך, עו"ד
ייעוץ וחקיקה (ציבורי-חוקתי)

נספח 8

העתק מכתב ההתראה
מיום ט' אדר תשפ"א

ט' אדר תשפ"א
21/2/2021

ב"ה

לכבוד

עו"ד שי סומך
יעוץ וחקיקה
משרד המשפטים

הנדון: רישום יילודים לפי חוק תרומת ביציות - מיצוי הליכים פניה שניה

1. קיבלנו את תשובתך מיום כ' שבט תשפ"א (2/2/21). מתשובתך עולה כי מאז פרוץ מחלת הקורונה לפני כשנה לא נעשה דבר כדי לקדם את הסדרת רישום היילודים לפי פרק ו' לחוק תרומת הביציות.
2. היות ובית המשפט קבע שככל שהמשיבים לא יקדמו את הנושא, טענות וזכויות העותרים עומדות להם.
3. והיות ולא הצגתה שום פעולה שעשיתם במהלך החצי השנה האחרונה מאז ההחלטת בית המשפט, וכן לא הצגתה שום לוח זמנים לכל פעולה עתידית, אנו רואים בתשובה זו זלזול בהתחייבותכם בפני בית המשפט הגבוה להסדרת רישום יילודים לפי פרק ו' לחוק תרומת ביציות.
4. אנו סבורים כי חוסר המעש עד עתה מהווה עילה לפניה לבית המשפט בהתאם לאמור בסעיף 2 למכתב זה.
5. יחד עם זאת על אף האמור לעיל, ועם תחילת פתיחת המשק והיציאה ממשבר הקורונה, אנו מבקשים בשלב זה לא לערב את בית המשפט ומבקשים ומצפים לקבל מכם בתוך 14 יום, לוח זמנים סביר לפתרון הכשל החמור של אי הרישום בהתאם לחוק.
6. למותר לציין שבמידה ולא נענה נאלץ לפנות לבית המשפט כדי לקבל סעד זה.

בברכה

יהודה פואה

מיכאל פואה

פקס: 077-4448311

דוא"ל: mifo5649@gmail.com



נספח 9

העתק פניית עותר 1 מ-
י"ד תמוז תשפ"ב

י"ד תמוז תשפ"ב

13/7/2022

ב"ה

לכבוד

עו"ד שי סומך

ייעוץ וחקיקה

משרד המשפטים

שלום רב,

הנדון: רישום יילודים לפי חוק תרומת ביציות

1. בהמשך לתשובתך מיום כ' שבט תשפ"א ולפסק הדין בבג"ץ 1826-21 אבקש לקבל עדכון אודות התקדמות עבודת המשרד בנושא הסדרת רישום יילודים ופרסום התקנות להסדרת הרישום.
2. ברצוני לציין שעל אף החלטת בית המשפט כי 7 חודשים הם זמן מועט מידי כדי לבצע את המהלך, ביחס לתקנות בנק הזרע הוכחתם, שניתן בזמן קצר יותר, גם להקים מאגר וגם לפרסם תקנות.
3. אבקש לקבל פירוט לגבי הצעדים שננקטו על ידיכם, כדי לקיים את המחויב על פי החוק.

בברכה ובתודה

מיכאל פואה

פקס: 077-4448311

דוא"ל: mifo5649@gmail.com



נספח 10

העתק תשובת משיב 1
מיום 22.8.22

<mifo5649@gmail.com> מיכאל פואה

**FW: פנייה 3081/22 - תקנות מרשם יילודים לפי חוק תרומת ביציות**

הודעה אחת

22 באוגוסט 2022 בשעה 11:18

יחידת פניות הציבור – משרד המשפטים <pniyot@justice.gov.il>
אל: "שיחת דקלים (ע"ר)" <mifo5649@gmail.com>

מיכאל שלום,

בפנייתך מיום 13/07/22 ביקשת לקבל עדכון אודות התקדמות עבודת המשרד בנושא הסדרת רישום יילודים ופרסום התקנות להסדרת הרישום.

לאחר בירור עם מחלקת ייעוץ וחקיקה, להלן התייחסותנו:

ביום 3.5.2022 התקיימה ישיבה בין הגורמים הרלבנטיים במשרדי הממשלה השונים (רשות האוכלוסין, משרד הבריאות ומשרד המשפטים).

במסגרת הישיבה נדון המתווה המיטבי לאיתור המידע וגובש מתווה ראשוני לתקנות.

בישיבה הובהר כי יש צורך במעורבותם של גורמים נוספים כגון: הנהלת בתי המשפט, רשות התקשוב והרשות להגנת הפרטיות, וסוכם כי לאחר גיבוש טיוטה ראשונית של התקנות תיערך ישיבה נוספת בה ישתתפו גורמים שלא היו שותפים לגיבוש המתווה הראשוני.

גיבוש הטיטה הראשונית צפוי להסתיים בחודש ספטמבר 2022 וזאת נוכח עומסי עבודה חריגים אצל הגורמים המטפלים בתקנות.

המשך יום נעים,

נחמה ויסנברג

אחראית פניות ציבור

היחידה לפניות הציבור, משרד המשפטים

טלי: 073-3927799

דוא"ל: pniyot@justice.gov.il

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר 'כל זכות' בכתובת: kolzchut.org.il/justice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!

----- הודעה מקורית -----

מ: פנ"צ;

התקבל: (Mon Jul 18 2022 09:49:05 GMT+0300 (Israel Daylight Time)

אל: שיחת דקלים (ע"ר);

נושא: פנייה 3081/22 - תקנות מרשם יילודים לפי חוק תרומת ביציות

מיכאל שלום,

קיבלתי את פנייתך בנושא שבנדון, והעברתי לבירור עם מחלקת ייעוץ וחקיקה.

אשיב לך בהקדם האפשרי.

המשך יום נעים,

נחמה ויסנברג

אחראית פניות ציבור

היחידה לפניות הציבור, משרד המשפטים

טל': 073-3927799

דוא"ל: pniyot@justice.gov.il

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר 'כל זכות' בכתובת: kolzchut.org.il/justice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!

להלן הפנייה שהגשת באמצעות הטופס המקוון בתאריך 13/7/2022:
הפניה מצורפת בזה בקובץ

נספח 11

מענה לבקשת חופש
המידע 682/23

מיכאל פואה <mifo5649@gmail.com>



FW: פנייה 682/23 - תקנות מרשם יילודים לפי חוק תרומת ביציות

הודעה אחת

16 בפברואר 2023 בשעה 17:10

יחידת פניות הציבור – משרד המשפטים <pniyot@justice.gov.il>
אל: מיכאל אלדד פואה <mifo5649@gmail.com>

מיכאל שלום רב,
לאחר בירור עם מחלקת ייעוץ וחקיקה, להלן התייחסותנו:
טיוטה ראשונית נשלחה להערות הגורמים המקצועיים, והעניין בטיפול.

בברכה,

נחמה ויסנברג

אחראית פניות ציבור

היחידה לפניות הציבור, משרד המשפטים

טל': 073-3927799

דוא"ל: pniyot@justice.gov.il

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר 'כל זכות'
בכתובת: kolzchut.org.il/justice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!

----- הודעה מקורית -----

מ: פנ"צ;

התקבל: Wed Feb 15 2023 14:51:55 GMT+0200 (Israel Standard Time)

אל: מיכאל אלדד פואה;

נושא: פנייה 682/23 - תקנות מרשם יילודים לפי חוק תרומת ביציות

מיכאל שלום,

קיבלתי את פנייתך בנושא שבנדון, והעברתי לבירור עם מחלקת ייעוץ וחקיקה

אשיב על פנייתך בהקדם.

בברכה,
אלינור גאורי

אחריות פניות הציבור
היחידה לפניות הציבור משרד המשפטים

טל': 073-3927799

דוא"ל: pnivot@justice.gov.il

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר 'כל זכות' בכתובת: kolzchut.org.il/justice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!

להלן הפנייה שהגשת באמצעות הטופס המקוון בתאריך 6/2/2023:
ב"ה בהמשך לתשובתכם מיום 22/8/2022 בנושא תקנות מרשם היילודים לפי חוק תרומת ביציות, המצ"ב. ברצוני לדעת האם אכן גובשה טיוטה לתקנות? ומה לוח הזמנים הצפוי להפעלת התקנות ולהפעלת מאגר הרישום? בברכה מיכאל פואה

נספח 12

העתק פנית עותר 1
מיום ב' חשון תשפ"ה

ב' חשוון תשפ"ה

3/11/2024

ב"ה

לכבוד

עו"ד שי סומך

ייעוץ וחקיקה

משרד המשפטים

שלום רב,

הנדון: רישום יילודים לפי חוק תרומת ביציות

סימוכין: פנייתי מיום י"ד תמוז תשפ"ב 13.7.22, תשובתכם מיום 22.8.22, בקשת חופש המידע 682/23, תשובתכם מיום 16.2.23.

1. בהמשך לתשובתכם מיום 16.2.23 קיבלתי שיחת טלפון ב- 1.8.24 ממי שהציגה עצמה בשם גיטי ברנסון בשיחה זו היא הודיעה לי גב' גיטי כי למעשה הושלם תהליך הכנת התקנות, ועתה המשרד בודק כיצד ליישם את התקנות באופן שיהיה ישים.
2. אבקש לקבל את התקנות כפי שגובשו, ולוח זמנים לישומם

בברכה ובתודה

מיכאל פואה

נייד: 052-4202884

פקס: 077-4448311

דוא"ל: mifo5649@gmail.com



נספח 13

העתק מכתב מיצוי
הליכים

כ"ב כסלו תשפ"ה

23/12/2024

ב"ה

לכבוד

עו"ד שי סומך

ייעוץ וחקיקה

משרד המשפטים

שלום רב,

הנדון: פרסום תקנות רישום יילודים לפי חוק תרומת ביציות

והפעלת מאגר הרישום - מיצוי הליכים

סימוכין: פנייתי מיום י"ד תמוז תשפ"ב 13.7.22, תשובתכם מיום 22.8.22, בקשת חופש המידע 682/23,

תשובתכם מיום 16.2.23. מכתבי מיום ב' חשוון תשפ"ה 3.11.24

1. בפסק דין בבג"ץ 909/20 נקבע:

"רשמנו לפנינו את הצהרת המשיבים כי המאגר על פי סעיף 30 לחוק קיים, כי כבר הוכנה טיוטת תקנות לעניין המרשם על פי סעיף 33 לחוק, וכי המשיבים מתעתדים לקדם את הנושא ולפעול להשלמת הקמתו של המרשם. העותרים ביקשו להורות למשיבים ליתן לוח זמנים לקידום הליך התקנות התקנות, או להוציא צו על תנאי שיורה לחדול מלבצע תרומת או מכירת ביציות עד להקמת מאגר הרישום והפעלתו כחוק. איננו רואים ליתן סעד זה, וככל שהמשיבים לא יקדמו את הנושא, טענות וזכויות העותרים עומדות להם."

2. בפסק דין בבג"ץ 1826/21 נקבע:

"פסק הדין שניתן בבג"ץ 909/20 בא לאפשר למשיבים בדיקה מעמיקה של הנושא. ברי הוא, כי הזמן אשר דרוש לבחינת הנושא וליישומם של הצעדים הנדרשים עולה במידה ניכרת על 7 חודשים – זאת, במיוחד במציאות המורכבת שבה אנו חיים כעת. לפיכך, העתירה שהונחה על שולחנו הינה מוקדמת ובתור שכזאת דינה להידחות על הסף."

3. מפסק הדין הראשון עברו כבר 4 שנים ומפסק הדין השני עברו 3 שנים. במהלך שנים אלו כבר הוקם מאגר רישום מרכזי לזרע, ואף החל לעבוד.

4. פניותיי שבסימוכין לא זכו למענה עד עתה.



5. במידה ולא אקבל תשובה מספקת על ההתקדמות בתהליך, עד ליום ו' טבת תשפ"ה 6.1.25 אאלץ לפנות פעם נוספת לבית המשפט.

בברכה ובתודה

מיכאל פואה

נייד : 052-4202884

פקס: 077-4448311

דוא"ל: mifo5649@gmail.com

העתק:

איתמר דוננפלד – מנכ"ל



נספח 14

העתק התגובה
המקדמית

לבג"צ 3676/21

בג"ץ 3676/21

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

1. מיכאל פואה

2. יהודה פואה

בעצמם

מצפה נטופה 1529500

נייד: 0523114810

דוא"ל: puay10@gmail.com

העותרים

נגד

1. מנכ"ל משרד הבריאות

2. היועץ המשפטי לממשלה

ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים

מרח' צלאח א-דין 29, ירושלים 9711052

טל' 02-6467011 פקס, 073-3925687

המשיבים

תגובה מקדמית מטעם המדינה

1. בהתאם להחלטת כב' השופט סולברג מיום 26.5.21 ולבקשת הארכה שניתנה, מתכבדים המשיבים להגיש תגובה מקדמית מטעמם לעתירה שבכותרת.

2. עניינה של העתירה בבקשת העותרים כי בית המשפט הנכבד יורה למשיבים "לנמק מדוע לא יבטל משיב 1 את סעיף 24 בנוהל בנק הזרע 20/07 המאפשר תרומה/מכירה של זרע באופן אנונימי".

3. כפי שיפורט להלן, עמדת המשיבים היא כי דין העתירה להידחות על הסף ולגופה.

ראשית, יטענו המשיבים כי דינה של העתירה לדחיה על הסף מאחר שהעותרים אינם העותרים המתאימים להעלאת הסוגיה דנן, זאת שעה שישנם עותרים קונקרטיים פוטנציאליים אשר לא מצאו לנכון לטעון טענותיהם לעניין זה.

עוד יטענו המשיבים כי דינה של העתירה לדחייה על הסף ולגופה בהיעדר עילה, למצער בשלב זה, להתערבות שיפוטית בהסדרת נושא תרומות זרע.

יובהר כבר בפתח הדברים, כי נושא תרומות זרע ואופן ניהול בנקי הזרע הם נושאים מורכבים ורגישים, אשר מעוררים שאלות כבדות משקל בהיבטים שונים – משפטיים, אתיים ומעשיים, והמשיבים מסכימים עם טענת העותרים לפיה הסדרת הנושא בראייה לטווח הארוך ראוי לה שתעשה בחקיקה ראשית. על אף האמור, יטענו המשיבים כי נכון לעת הזו, הנושא מוסדר בתקנות וכללי מינהל, העיקרי שבהם הוא חוזר מנכ"ל משרד הבריאות 20/07 "כללים בדבר ניהולו של בנק זרע והנחיות לביצוע הזרעה מלאכותית" (להלן: **נוהל בנק הזרע או הנוהל**), אשר הותקנו בסמכות ולא הוצגה במסגרת העתירה דנן עילה לביטולם.

הדברים יפורטו כעת.

המסגרת הנורמטיבית והרקע הדרוש לעניין

4. נעמוד להלן על המסגרת הנורמטיבית בכל הנוגע להסדרת תרומות זרע ולפעילות בנקי הזרע הרלוונטית לדיון בעתירה. על יסוד המסגרת המשפטית נפרט את עמדת המשיבים במענה לטענות המועלות בעתירה.
5. נקודת המוצא לדיון מצויה בהוראת סעיף 33 לפקודת בריאות העם, 1940 (להלן: **פקודת בריאות העם**), לפיה מנהל שירותי הרפואה רשאי להתקין תקנות בעניין פתיחתם, רישומם, הנהגתם ופיקוחם של בתי חולים ובתי מרפא. מכוח סעיף זה, הותקנו תקנות בריאות העם (בנק זרע), תשל"ט-1979 (להלן: **תקנות בנק הזרע**) ותקנות בריאות העם (הפריה חוץ-גופית), תשמ"ז-1987 (להלן: **תקנות הפריה חוץ-גופית**).
6. תקנות בנק הזרע קובעות כי על בנק זרע להיות מוכר על ידי משרד הבריאות, וכדי שיוכר, עליו להיות מנוהל על ידי בית חולים וחלק ממנו. יוער, כי כחלק ממתווה כללי להקמת בנק זרע פרטי בישראל, מאפשר משרד הבריאות גם הקמת בנקי זרע פרטיים תוך עמידה בקריטריונים שונים, בהם התקשרות עם בית חולים (יצוין כי בעניין זה תלויה ועומדת עתירה בפני בית המשפט הנכבד, אשר אף בה מועלות טענות ביחס לבטלות תקנות בנק הזרע ולנוהל בנק הזרע בשל פגיעה נטענית בחופש העיסוק – בג"ץ 4948/18 **מנג'ט בע"מ נ' סגן שר הבריאות**).
7. תקנות הפריה חוץ-גופית קובעות כי במסגרת טיפולי הפריה חוץ-גופית יתקיימו יחסים אנונימיים הדדיים בין תורם זרע ובין נתרמת. לפי התקנות, לתורם הזרע ישנו חיסיון בדבר זהותו, ויש חובה לפקח על קבלת תרומת זרע, כך שזרע שיועד מראש להפריה יתקבל רק באמצעות בנק זרע (תקנות 5 ו-15). התקנות מגדירות "תורם" – כגבר שזרעו נועד, בהסכמתו, להפרות ביצית של אשה שאינה אשתו ושהותה אינה ידועה לו (תקנה 1).
8. הנוהל נושא העתירה פורסם בשנת 2007 (כאשר לפניו היו בתוקף נהלים קודמים), במסגרתו נקבעו כללים והנחיות לביצוע הזרעה מלאכותית וזאת בהתאם לתקנות בנק הזרע. הנוהל מתייחס הן לאפשרות לתרומת זרע מתורם אנונימי והן לאפשרות לביצוע פעולות פוריות באישה מבן זוגה והן מזרעו של גבר ידוע שאינו בן זוגה. נוהל בנק הזרע הוא נוהל מקיף, המסדיר היבטים רבים בפעילות בנקי הזרע, לרבות היבטים כלליים של ניהול בנק זרע, תרומות זרע, פרוצדורות רפואיות מותרות עם זרע תורם, ניהול רשומות, הוראות פרטיות, הוראות שנועדו לשמור על בריאותם של הצדדים להליך ועוד. בנוסף, מצורפים לנוהל נספחים שונים, לרבות כרטיס תורם וטופס הסכמת תורם זרע הכולל הצהרה והתייחסות לשימוש בתרומת זרעו של התורם, וכן התייחסות לשמירה ולשימוש של פרטיו האישיים.
- העתק נוהל בנק הזרע מצורף ומסומן **מש/1**.
9. בנוסף לנוהל, מפרסם משרד הבריאות הנחיות מעת לעת ועל פי הצורך לגבי נושאים פרטניים בתחום זה.

10. בהתאם להוראות הנוהל, בנק זרע ינוהל בבית חולים (או כאמור בכפוף למתווה שתואר לעיל), על ידי רופא אחראי (להלן גם: **האחראי**). בהתאם להוראות הנוהל על האחראי בכל בנק זרע לנהל שלוש רשומות נפרדות: כרטיס תורם, כרטיס אישה נתרמת וכרטיס זרע. רשומות אלו יכללו את הפרטים האישיים, לצד פרטים רפואיים נוספים של גורמים אלה, וירוכזו כאמור בכל בנק זרע. בנוסף, הנוהל קובע כי יש לקיים רישום נפרד של הריונות ולידות, ככל שניתן, מזרע התורם.

בנוסף, בהתאם לסעיף 13 בנוהל נקבע כי "על האחראי להימנע מלקבל תרומות זרע רבות מדי מאותו תורם. לעניין זה ניתן להזדקק לכרטיס הזרע. על מנת למנוע תרומות זרע במספר בנקים על ידי אותו תורם ינוהל רישום מרכזי ארצי אצל מנהל בנק זרע אחד, אשר ייקבע על ידי המנהל הכללי של משרד הבריאות, אליו יעבירו כל מנהלי בנקי הזרע את מספרי תעודות הזהות של התורמים. פרטים אלו ישמרו בכספת ויהיו חסויים."

11. נוסף ונציין, כי בשנת 2018 מונתה ועדת בטיחות ואיכות בראשות ד"ר עמיהוד זינגר, מנהל המחלקה לגנטיקה קהילתית במשרד הבריאות. הוועדה עסקה בסוגיות הקשורות בבנקי הזרע וביניהן גם בסוגיות הנוגעות בתהליך של תרומת זרע. ועדה זו הגישה המלצותיה בדצמבר 2019, ובין היתר, המליצה להגביל את מספר הילודים שיולדו מכל תורם זרע, עד ל- 8 לידות חי, למשפחות שונות.

בהמשך לאמור, בחודש דצמבר 2020 ניתנה הנחיית משרד הבריאות לבנקי הזרע לפיה יש להגביל את מספר הנשים אשר יכולות לקבל תרומת זרע מתורם בודד לשש נשים. עם זאת יוער, כי הנושא מצוי בשיח מחודש בין גורמי המקצוע במשרד הבריאות לבין בנקי הזרע, זאת לאור העלייה המשמעותית המתמדת במספר הנשים המבקשות לשמר פוריות, על ידי הקפאה של ביציות מופרות בזרע של תורם; ובשים לב לכך שמספר הילודים הוא נתון דינאמי ומשתנה מתקופה לתקופה, כאשר יש צורך לאזן בין מספר התורמים המתאימים, שהוא מטבע הדברים מוגבל, לבין מספר הביציות המוקפאות המופרות בזרע תורם שבהן סביר שלא יעשה שימוש, וכן בזרע שנרכש על ידי נשים לשימוש עתידי וגם בו לא נעשה שימוש בסופו של יום.

12. בהתאם להוראות הנוהל תורם זרע מוגדר כ"מי שנותן מרצונו מזרעו לשם הזרעה מלאכותית לנשים".

13. סעיף 24 לנוהל – העומד במרכז טענות העותרים – קובע איסור על גילוי זהות התורם, וכך נקבע: **"זהותו של התורם מצד אחד וזהותה של האישה שהזרעה בזרעו מצד שני, אסורים בגילוי, לרבות לכל אחד מהם. לא תימסר זהותו של התורם לילד שיולד כתוצאה מפעולה זו ולכל אדם אחר"**.

בנוסף לכך, סעיף 31 לנוהל עוסק באפשרות לקבלת תרומה על ידי אישה מזרעו של גבר שאינו אנונימי ושאינו בן זוגה, **המבקשים להביא ילד בהורות משותפת**, כך שהתורם מיועד לשמש כאב ולשאת בחובות הוריות.

14. האפשרות לתת תרומת זרע בישראל כיום מותנית בעמידת התורם בתנאי סף (רפואיים ואישיים) תהליך מיון (בדיקות רפואיות, בדיקות מעבדה, ריאיון אישי) ובדיקות נוספות (ראו סעיף 25 לנוהל). כך, תהליך מיון התורמים ותרומות הזרע עצמן שונה מבנק זרע אחד למשנהו, אך לרוב כולל מיון ראשוני; פגישה ראשונה עם התורם לשם הערכה ובדיקה של הזרע; בדיקות זרע נוספות (כולל הפשרה והקפאה) שמטרתן קביעת מעבדה בדבר איכות הזרע; ריאיון אישי של המועמד, שבו נבחנת ההיסטוריה הרפואית, האישית והמשפחתית וכן נערך בירור על מחלות גנטיות, רקע חברתי, השכלה, ומבוצעות בדיקה גופנית ובדיקות דם; גיבוש הערכה כוללת של תוצאות המעבדה, מהימנות, אמינות, מצבו הבריאותי, תכונותיו, מראהו, וזמינותו לתרומה. כמו כן, כולל תהליך זה **יידוע המועמד כי אסור לו לתרום בבנקי זרע אחרים לאחר שתרום בבנק זרע אחד**; החתמת התורם על מסמך הסכמה לתרומה, הכולל בין השאר אישור על מצבו הרפואי התקין, **והודעה על כך כי זהותו ופרטיו יישארו חסויים, ולא יועברו לאף גורם אחר, למעט הסכמתו להצלבת נתוני זהות עם מרכז רישום ארצי של תורמים ורישום ארצי של פסולי חיתון**.

15. נוסף, כי הוראות הנוהל מתייחסות אף לחשש, כפי שמעלים העותרים בעתירה וכפי שהעלו עוד בעתירה קודמת אשר הגישו בנושא – בג"ץ 4424/20 **מיכאל פואה, מראשי תנועת "בוחרים במשפחה" נ' מדינת ישראל** (פסק הדין ניתן ביום 9.6.2021) (להלן: **העתירה הקודמת**), ביחס לנישואים והולדת ילדים בין ילודים מתרומות זרע שהם קרובי משפחה מדרגה ראשונה, מבלי שידעו שהם קרובי משפחה. זאת, כתוצאה מהאנונימיות של תרומות הזרע בישראל.

כך, סעיף 20 לנוהל קובע כי "בחירת זרע במקרה של צורך בהזרעה מלאכותית מזרעו של תורם היא בידי הרופא או מי שמונה מטעמו ובשיתוף המטופלים, בכפוף להוראות אלו. הרופא יודא, על פי מידע שנמסר לו על ידי הנתרמת, שלא תיעשה הזרעה מזרע של תורם שהוא קשור בקרבת משפחה מדרגה ראשונה לנתרמת".

בנוסף, בסעיף 10 נקבע, כי ככל שתופנה שאילתא פרטנית אל מנהלי בנקי הזרע, המשמשים כנאמני בית הדין הרבניים, הם ישיבו למועמדים להינשא או לפונים אליהם באופן אישי, אם הם קרובי משפחה מדרגה ראשונה. כמו כן, אחת ממטרות הנוהל היא מניעת שימוש בזרע של פסולי חיתון. יצוין בהקשר זה, כפי שעוד נמסר במסגרת תגובת המשיבים לעתירה הקודמת (וכן ראו את פסק הדין בעתירה הקודמת, פסקה 3), כי מבדיקה שערך משרד הבריאות בקרב בנקי הזרע במסגרת העתירה הקודמת, עלה כי לא מתקיים קשר בינם לבין בתי הדין הרבניים לעניין פסולי חיתון ורשמי הנישואין; **וכן, כי לא היו כלל פניות של רשמי נישואין לבירור טרום נישואין לגבי מועמדים להינשא שנולדו מתרומות**. אשר לפניות אישיות, נמצא כי היו פניות בודדות של צעירים שנולדו מתרומות זרע וביקשו לקבל מידע נוסף על האב הגנטי, אך לא בהקשר לנישואין. פניות אלה טופלו בהתאם לנסיבות כל מקרה, תוך שמירת האנונימיות של התורם, כמתחייב.

16. עוד יצוין בעניין זה, כפי שצוין על ידי המשיבים עוד במסגרת תגובתם לעתירה הקודמת, כי **המשיבים החלו בהקמת מרכז רישום ארצי, אשר יאגד את כלל פרטיהם האישיים של תורמי הזרע**. מאגר זה ינוהל - עד להסדרת הנושא בחקיקה ראשית - על ידי משרד הבריאות. נכון

למועד כתיבת תגובה זו, הוקמו לצורך ניהול מרכז הרישום הארצי מערכות מחשוב מותאמות לביצוע הליך איגוד הפרטים של תורמי הזרע, בכל בנקי הזרע הפעילים, פרט לשני בנקים. משרד הבריאות החל בקבלת הנתונים באמצעותו, והחל מיום 1.9.2021 הונחו כלל בנקי הזרע להתחיל ולדווח למאגר הארצי.

העתק הנחיית משרד הבריאות בדבר "הקמת מאגר ארצי לרישום תורמי זרע במשרד הבריאות" מיום 13.4.2021 מצורף ומסומן מש/2.
העתק "הנחיות לניהול ותפעול המאגר הארצי לרישום תורמי זרע במשרד הבריאות" מיום 1.9.2021 מצורף ומסומן מש/3.

17. המידע אשר יוחזק במאגר יכלול מידע על תורמי הזרע בארץ ובחו"ל, כך שהפרטים אשר יופיעו באשר לכל תורם זרע יכללו 4 ספרות אחרונות של תעודת הזהות של התורם, כולל ספרת ביקורת, ראשי תיבות של שם התורם ושם בנק הזרע בו תרם או בו מבקש לתרום את הזרע. מידע זה יועבר למשרד הבריאות בכפוף לחתימת התורם על מסמך הסכמה בו יובהר סוג המידע שמועבר למאגר וכן מטרות המסירה.

ראו לעניין זה, את פסק הדין שניתן על ידי בית המשפט הנכבד בעתירה הקודמת ביום 9.6.2021. יצוין, כי עתירתם הקודמת של העותרים נמחקה מאחר שהסעד העיקרי בה התייתר נוכח ההחלטה על הקמת המאגר הארצי כאמור. כן יוער, כי סעדים נוספים שהתבקשו על ידי המשיבים נדחו, ובכלל כך בקשה **לאכיפת הוראות הנוהל**, אותו נוהל אשר עליו מבקשים כעת להשיג המשיבים בטענה כי ניתן בהיעדר סמכות (ראו פסקה 3 לפסק הדין בעתירה הקודמת).

18. עוד נציין, כי לשם בחינת נושא ההפריה החוץ גופית והשלכותיה וההסדרה החקיקתית של נושא הפריין וההולדה בישראל הקימה המדינה שתי ועדות ציבוריות שבחנו את ההיבטים החברתיים, האתיים, ההלכתיים והמשפטיים של הנושא – ועדה בראשות כב' השופט שאול אלוני וועדה בראשות פרופ' שלמה מור-יוסף (להלן: **ועדת מור יוסף**), אשר הגישו את מסקנותיהן בשנים 1991 ו-2012 בהתאמה, אשר עמדו גם על הצורך להסדיר את נושא בנקי הזרע בחקיקה ראשית.

19. במסגרת המאמצים להסדרת הנושא הוגשו לאורך השנים מספר הצעות חוק פרטיות. בשנת 2016 הפיץ משרד הבריאות את תזכיר חוק בנקי הזרע, התשע"ז-2016 (להלן: **התזכיר**), אשר גובש בשיתוף משרדי הממשלה הרלוונטיים, ובו נכתב כי "במשך השנים חלו התפתחויות טכנולוגיות וחברתיות שעוררו צורך להורות הוראות מהותיות הנוגעות לנטילה ושימוש בזרע תורם או בזרע מטופל, מעבר להוראות הטכניות הנדרשות לשם הקמה והפעלת בנקי זרע. מפעם לפעם, נדרשו בתי המשפט להכריע בסוגיות מהותיות ביותר [...] וזאת ללא שקיימת חקיקה ראשית המתייחס לסוגיות כבדות משקל אלו. מטרת הצעת חוק זו היא לעגן בחקיקה ראשית את ההיבטים השונים הנוגעים להקמה, ניהול והפעלה של בנקי זרע ושימוש בזרע של תורם או של מטופל בישראל"

בתזכיר הוצע, בין היתר, שמירה על אנונימיות תורם הזרע בדומה למודל הקיים כיום בנולה, וכך מוצע בתזכיר החוק: "לא יגלה אדם לתורם זרע מידע המזהה את נתרמת הזרע או את בעלה או את הילד שנולד כתוצאה משימוש בתרומת הזרע ולא יגלה לנתרמת הזרע או לבעלה או לילד שנולד כתוצאה משימוש בזרע תורם מידע המזהה את תורם הזרע, זולת פרטים שאינם מזהים על תורם הזרע שמסר רופא בבנק הזרע בהתאם להוראות סעיף 28". יחד עם זאת, בשלבי עבודה מתקדמים על תזכיר החוק, לאחר קבלת הערות הציבור, נבחנה גם האפשרות לקיומו של מסלול לא-אנונימי לצד המסלול האנונימי, ובהתאם לכך אף הוצע נוסח להוספת פרק מתאים בטיטת החוק.

עוד הוצע בתזכיר לעגן בחקיקה את סוגיות האיסוף, השמירה והמסירה של המידע הנוגע לפעילות בנקי הזרע – תוך הסדרה של מאגר המידע לתרומות זרע ומרשם ילודים.

20. יצויין, כי מדובר בחקיקה מורכבת שלה השלכות רבות, חברתיות, מוסריות, רפואיות ועוד. מאז פרסום התזכיר להערוך הציבור לא קודמה החקיקה, בין היתר נוכח מערכות הבחירות שהתקיימו, קיומן של ממשלות מעבר והתמודדותו הנמשכת של משרד הבריאות בשנה וחצי האחרונות עם נגיף הקורונה. על אף האמור, יצוין כי חלה התקדמות משמעותית בעבודה המקצועית של המשרד לצורך קידום הצעת החוק. עבודה מקצועית זו כוללת הצגת ממצאי ועדת בקרה ואיכות בראשות ד"ר עמיהוד זינגר, מנהל המחלקה לגנטיקה קהילתית במשרד הבריאות, בפני המשנה (לשעבר) למנכ"ל המשרד, פרופ' איתמר גרוטו. כאמור לעיל, הוועדה עסקה בסוגיות הקשורות בבנקי הזרע, וכן באלה הנוגעות בתהליך של תרומת זרע, לרבות סוגיית הרישום.

בהמשך, הוטעמו בטיטת החוק המלצותיה של הוועדה על ידי היחידות המקצועיות במשרד, בין היתר, בעניין הגבלת מספר הילדים שיוולדו מכל תורם זרע, בדיקות גנטיות והמשך בחינת האפשרות של מסלול תרומה אנונימי חלקי או מלא.

עניין זה יובא, כחלק ממכלול הדברים המצויים על שולחנו של משרד הבריאות לצורך קידום, לפני שר הבריאות אשר נכנס אך לאחרונה לתפקידו לצורך קידום החקיקה בנושא.

21. ואם נתמצת דברינו עד כה – לצד הקמת מאגר הרישום על ידי משרד הבריאות, פועלים המשיבים לקידום חקיקה ראשית. כחלק מקידום החקיקה תלקחנה בחשבון גם הטענות המועלות בגדר העתירה דנן, בדבר התחקות הילד אחר מוצאו. בהקשר זה תיבחן האפשרות לפתיחת מסלול לתרומת זרע ידועה, גם בהמשך להמלצות ועדת מור יוסף, כך שמדובר בתורם זרע אשר מלכתחילה יבחר במסלול זה, תהא לילד שיוולד מזרעו האפשרות לפנות ולקבל מידע אודותיו, עם הגיעו של הילד לגיל 18.

22. למען שלמות התמונה, יצוין, כי דיון אגב בשאלת אנונימיות תורם הזרע עלה בעבר בפסיקתו של בית משפט נכבד זה בבג"ץ 4077/12 פלונית נ' משרד הבריאות ובנק הזרע (5.2.2013) (להלן: **עניין בנק הזרע**), במסגרתו נדחתה עתירתה של עותרת אשר ביקשה לעשות שימוש נוסף

בתרומת זרע של תורם אשר ביקש לחזור בו מהסכמתו לתרומה – ראו פסקה מ"א לפסק דינו של כב' השופט (כתוארו דאז) רובינשטיין, ופסקאות 28 ו-31 לפסק דינה של כב' השופטת ברק-ארז.

עמדת המשיבים

דין העתירה לדחייה על הסף בהיעדרם של עותרים קונקרטיים

23. ראשית, נציין כי העותרים הם עותרים ציבוריים, אשר מבהירים בעתירתם כי הם פועלים בשם "זכות יסוד של הילוד לדעת מי הם הוריו ומה המטען והסיפור שהוא נושא בבואו לעולם" (נעמ' 2 לעתירה) וכן נטען בשם אותם ילודים כי נפגעות זכויותיהם הקנייניות (זכות לירושה ולמזונות). זאת, תוך ביטול השלכות הסעד המבוקש והפגיעה במי שמבקשות לעשות שימוש בתרומות זרע לצורך מימוש זכותן להורות (ראו למשל, סעיפים 35-36 ו-71-72 לעתירה).

דומה כי יש טעם לפגם בעתירה במתכונתה זו, במסגרתה נטען לפגיעה בזכויות חוקתיות שונות של ילדים שנולדו כתוצאה מתרומת זרע, שעה שלא נמצא כל עותר קונקרטי אשר יצטרף לטענותיהם של העותרים. על אף שמצוטטים בעתירה דבריהם של ילדים לתרומות זרע אשר מבקשים למצוא את זהות התורם (ראו בעמ' 14 לעתירה), עותרים קונקרטיים בחרו שלא להצטרף לעתירה דגן או לא להגיש עתירה מטעמם בנושא.

הלכה פסוקה היא כי "משקיים נפגע ישיר מפעולה שלטונית, והוא עצמו אינו פונה בבקשת סעד לבית המשפט, לא יענה, דרך כלל, עותר ציבורי הפונה בעתירה כללית בעניינו" (בג"ץ 962/07 לירן נ' היועץ המשפטי לממשלה (1.4.2007); עוד ראו – בג"ץ 2589/20 לשכת רואי חשבון בישראל נ' ממשלת ישראל, פס' 16 וההפניות שם (30.4.2020); בג"ץ 5479/06 מזורין נ' מדינת ישראל, פס' 4 וההפניות שם (8.8.2016); בג"ץ 4501/14 פרסקי נ' הממונה על ההגבלים העסקיים, פס' כ"ו בפסק-דינו של המשנה לנשיאה א' רובינשטיין ופסק-דינה של השופט ע' ברון (23.4.2015)).

24. כפי שציין בית המשפט הנכבד בעבר, בעתירה המוגשת על ידי עותר ציבורי בלבד קיימת סכנה לכך שהעובדות המוצגות בפני בית המשפט הנכבד אינן מדויקות (ראו: בג"ץ 1759/94 סרוזנברג נ' שר הביטחון, פ"ד נה(1) 625 (1994)), וכן קיימת סכנה שהסעד המתבקש בעתירה יעמוד בסתירה לאינטרס של הפרט הנוגע בדבר (ראו: בג"ץ 5061/14 הקואליציה האזרחית נ' מועצת הכבלים והלוויין, פס"ד מיום 6.11.14), כאשר בעניינו עולה מקריאת העתירה כי לשיטתם של העותרים טוב לו הפרטים הנוגעים בדבר כלל לא היו באים לעולם. עוד יוער בהקשר זה, כי בפסיקתו של בית המשפט הנכבד בבג"ץ 4645/18 פלונית נ' שר הבריאות, (להלן: עניין פלונית), שם ביקשו העותרים כי העותר ישמש לעותרת כתורם זרע שאינו אנונימי, כאשר אין בכוונתו לשמש כאב לילד או לילדה שיוולדו לעותרת, נדחתה העתירה – בין היתר מטעמים של טובת הילד ותקנת הציבור. מפסק הדין בעניין פלונית, שם התבקש במידה מסוימת סעד הפוך לסעד המבוקש בעתירה דגן, יש כדי ללמד על מורכבותה של הסוגיה לה פנים רבות, כאשר דומה כי בית המשפט הנכבד סבר כי דווקא מסלול תרומה שאינו אנונימי

ללא הסדרה חקיקתית סדורה הוא זה אשר עלול לפגוע בטובת הילד – אשר בשמו מבקשים העותרים לטעון בעתירתם, זאת לאור העובדה שבמצב המשפטי הקיים משמעות הדברים היא קביעת הורות תוך השארת מוסד ההורות כקליפה ריקה מתוכן (ראו סעיף 9 לפסק הדין בעניין **פלונית**).

25. לכך יש להוסיף כי הסעד המבוקש בעתירה – הפסקת תרומת הזרע האנונימית – אינו לוקח בחשבון את ההשלכה מרחיקת הלכת על המבקשות להסתייע בתרומות זרע לצורך ילודה ומימוש זכותן להורות, כאשר בהתאם לפסיקתו העקבית של בית המשפט הנכבד "**כיום אין עוד מחלוקת בדבר מעמדה העקרוני של הזכות להורות**" (ראו, פסקה כ"ו לפסק דינו של כב' השופט (כתוארו דאז) רובינשטיין בעניין **בנק הזרע**; וכן פסקה 6 לפסק דינה של כב' השופטת ברק-ארז וההפניות שם; בג"ץ 781/15 **ארז-פנקס נ' הוועדה לאישור הסכמים לנשיאת עוברים** (3.8.2017) (להלן: **עניין ארז-פנקס**)). כאשר בית משפט נכבד זה קבע בפסיקתו כי ישנה חשיבות ליצירת הסדרה מאוזנת, שתבטיח שמירה על אינטרס **כלל הנוגעים בדבר** (פסקה 1 לפסק דינו של כב' השופט הנדל בעניין **פלונית**)).

26. בנסיבות אלה, דומה כי העותרים אינם הגורמים המתאים להגשת העתירה. כפי שקבע בית המשפט הנכבד, אין מקום לתת לעותר ציבורי להיות לפה לעותר קונקרטי המעדיף שלא להגיש עתירה, ועל כן סבורים המשיבים כי דין העתירה לדחייה על הסף.

דין העתירה לדחייה בהיעדר עילה להתערבות שיפוטית

27. עוד יטענו המשיבים, כי דינה של העתירה להידחות על הסף ולגופה בהיעדר עילה להתערבותו של בית המשפט הנכבד.

28. טענתם העיקרית של העותרים היא כי הסדרת נושא תרומת הזרע צריכה להיעשות בחקיקה ראשית, כאשר לטענתם הסדרת האנונימיות של תרומת הזרע נעשית כיום אך מכוח הוראות הנוהל אשר הותקן על ידי מנכ"ל משרד הבריאות וזאת ללא סמכות.

כפי שצוין עוד בפתח הדברים, המשיבים מסכימים כי נושא תרומות זרע ואופן ניהול בנקי הזרע, אשר מעורר שאלות כבדות משקל בהיבטים שונים, ראוי לו לאחר תום הדיון בנושא שייעשה בחקיקה ראשית. ואכן, כפי שפורט לעיל פעלו ויפעלו המשיבים להסדרת הסוגיה. על אף האמור, כפי שיוצג להלן, עיקרון האנונימיות של תרומת הזרע מוסדר בתשתית נורמטיבית רחבה יותר מאשר הוראות הנוהל, ואף מוזכר בחקיקה ראשית. יתרה מכך, יטענו המשיבים כי דין טענת העותרים לפיה נוהל בנק הזרע הותקן שלא בסמכות – לדחייה, מאחר שהנוהל גובש בהתאם להוראות הדין ונקבע זה מכבר בפסיקת בית המשפט נכבד כי הנוהל ניתן בסמכות ואין עילה לביטולו.

עיקרון האנונימיות מושרש בתשתית החוקית ורחב יותר מהנוהל הנתקף בעתירה

29. ראשית, יצוין כי העותרים מתמקדים בעתירתם בסעיף 24 לנוהל בנק הזרע, אך מתעלמים מכך שנושא האנונימיות ההדדית של תרומת הזרע מעוגנת גם בתקנות ההפריה החוץ-גופית, אשר אוזכרו לעיל.

תורם מוגדר בתקנה 1 כך :

"גבר שזרעו נועד, בהסכמתו, להפרות ביצית של אשה שאינה אשתו
ושזהותה אינה ידועה לו"

וכך נקבע בתקנה 15 :

"איסור מסירת מידע

15. (א) מחלקה מוכרת המבצעת פעולות הפריה חוץ-גופית לא תמסור מידע הנוגע לזהות תורם זרע או תורמת ביצית.

(ב) מנהל מחלקה מוכרת ינקוט בכל הפעולות הדרושות לביצועה היעיל של תקנת משנה (א)."

תקנות ההפריה החוץ-גופית הותקנו בסמכות, מכוח סמכות שרת הבריאות על פי הפקודה. האנונימיות המוסדרת במסגרת תקנות אלו כלל לא נתקפה במסגרת העתירה דנן, ומשכך דומה כי העתירה לוקה בתיאור חלקי של התשתית הנורמטיבית הצריכה לענייננו, עת מתמקדת בנוהל בלבד.

30. שנית, יטענו המשיבים כי ניתן להקיש וללמוד על עמדתו של המחוקק בדבר הסדר האנונימיות בתחום הפריון מהקבוע בחוק תרומת ביציות תש"ע-2010 (להלן : חוק תרומת ביציות), אשר מסדיר את אנונימיות התורמת ונתרמת הביצית, כדלקמן :

"38. אדם שהגיע אליו מידע לפי הוראות חוק זה תוך כדי מילוי תפקידו או במהלך עבודתו ישמרנו בסוד, לא יגלה אותו לאחר ולא יעשה בו כל שימוש, אלא לפי הוראות חוק זה או על פי צו של בית משפט.

39. רופא אחראי ורופא מטפל לא יגלו לתורמת מידע המזהה את הנתרמת ולא יגלו לנתרמת מידע המזהה את התורמת, אלא אם כן התורמת ייעדה מראש את הביציות שיישאבו מגופה לאותה נתרמת; ואולם הרופא האחראי והרופא המטפל רשאים למסור לנתרמת מידע על התורמת שאינו מידע מזהה, אם סברו כי קיימים טעמים המצדיקים לעשות כן."

במסגרת חוק תרומת ביציות נקבע כי יוקם מאגר מידע לצורך בירור קרבת משפחה למתן אישור להשתלת ביציות (פרק ה' לחוק). כן נקבע כי יוקם מרשם ילודים (פרק ו' לחוק), אשר מידע ממנו יימסר למטרות המוגדרות בחוק (ראו סעיף 36 לחוק), וכאשר יודגש כי אין במרשם האמור כל פגיעה באנונימיות תורמת הביצית.

מהאמור עולה, כי המחוקק הראשי – כפי שמתגלה במסגרת חוק תרומת ביציות – מצא לנכון להסדיר את אנונימיות תורמת הביצית. המשיבים יטענו כי דומה שבכך גילה דעתו כי אין לילוד

"זכות חוקתית" כנטען בעתירה להתחקות אחר מוצאו, וכי מידע בדבר התורמת יימסר למטרות המוגדרות בדין בלבד.

עוד יוער בהקשר זה, כי על אף שנושא תרומת הזרע לא הוסדר בחקיקה ראשית, גם בענייננו הוקם כאמור לאחרונה מאגר רישום ארצי ממנו יימסר מידע למטרות מוגדרות בלבד. ובכך יש כדי לצמצם את הפגיעה הנטענית בעתירה אשר עלולה להיגרם מאנונימיות תרומת הזרע, בדומה למנגנון אשר נקבע בחוק תרומת ביציות.

31. לאמור יש להוסיף, כי **במסגרת חוק תרומת ביציות יש גילוי דעת של המחוקק גם ביחס לאנונימיות תורם הזרע**. סעיף 31(ג) לחוק, המתייחס גם לאפשרות של הפריית הביצית באמצעות תרומה מבנק הזרע, מתייחס למסירת "קוד התורם" כפי שהופיע על מבחנת הזרע. כלומר, אין מסירה של פרטיו האישיים של התורם או זהותו, אשר נותרת אנונימית (להבדיל מ"פרטיו האישיים" של מי שמיועד להיות האב הגנטי במקרה בו אין מדובר בתרומת זרע), אלא קוד מספרי בלבד. וכך נקבע:

"לצורך בירור קרבת משפחה לשם מתן אישור להשתלת ביציות לפי הוראות סעיף 13(ה)(3), ימסור הרופא האחראי למאגר המידע את פרטיו האישיים של הנתרמת וכן את פרטיו האישיים של מי שמיועד להיות האב הגנטי, **ואם הוא תורם זרע שהתקבל מבנק הזרע – את סימן הקוד כפי שהופיע על מבחנת הזרע**."

בנוסף, סעיף 34 לחוק תרומות הביציות קובע גם הוא כי לאחר השתלת הביציות ימסור הרופא המטפל או הרופא האחראי הודעה על כך למרשם היילודים, ההודעה תכלול את "סימן הקוד" האמור המופיע על מבחנת הזרע, והרשם ירשום את סימן הקוד של תורם הזרע. רק במקרה בו הדבר דרוש לצורך בירור פניה על פי תנאי החוק, ימסרו פרטים אישיים של תורם הזרע **לרשם**. וכך נקבע:

"נמסרה למרשם היילודים הודעה לפי הוראות סעיף קטן (א) הכוללת סימן קוד כפי שהופיע על מבחנת זרע, **ירשום הרשם במרשם את סימן הקוד של תורם הזרע שמזרעו הופרו הביציות**; קיבל הרשם פנייה לפי סעיף 36, ולצורך בירור הפנייה נדרשים פרטיו האישיים של תורם זרע, ימסור מנהל בנק הזרע **לרשם**, לפי דרישתו, את הפרטים האישיים כאמור."

עיון בחוק תרומת ביציות מלמד כי הנחת המוצא **של המחוקק** היא כי זהותו של תורם הזרע תישמר אנונימית והוא יזוהה באמצעות "קוד התורם" בלבד. המשיבים יטענו כי יש בכך כדי לשמוט את הבסיס תחת טענתם העיקרית של העותרים לפיה המחוקק הראשי לא גילה דעתו בנושא.

32. לעניין ההיקש מחוק תרומת ביציות לענייננו, ראו בפסקה 18 לפסק דינה של כב' השופטת ברק-אריז **בעניין בנק הזרע**:

"אכן, במשפט הישראלי, אין הסדרה ספציפית של סוגית החזרה מהסכמה בכל הנוגע לתרומות זרע, בשל כך שעניין טרם עוגן בדבר חקיקה ראשי. אולם, **הדעת נותנת שההסדר הסטטוטורי החל על תרומת ביציות מבטא**

את תפיסתו של המחוקק הישראלי באשר להגבלות שראוי להחיל על השימוש בחומרי רבייה שנמסרים על דרך תרומה. ניתן וראוי להחיל כאן את העיקרון לפיו יש לפרש דברי חקיקה המסדירים עניינים דומים כך שיעלו בקנה אחד זה עם זה, באופן שמקדם את ערכי השיטה".

כן ראו לעניין זה, את אשר נקבע בפסקה 38 לפסק דינו של כב' המשנה לנשיאה ג'ובראן בעניין **ארד-פנקס**, שם בחן בית המשפט הנכבד את דברי החקיקה השונים בתחום הפיריון והילודה כחלק מתבנית חקיקתית אחת, וכך נקבע:

"בדומה, סבורני כי יש לראות בדברי החקיקה השונים המאסדרים את ההסתייעות בטכניקות רפואיות להולדה, כחלק מתבנית חקיקתית. במסגרת תבנית זו ניתן לציין את חוק תרומת ביציות; את חוק ההסכמים; את תקנות בריאות העם (הפריה חוץ גופית), התשמ"ז- (להלן: תקנות ההפריה); ואת תקנות בריאות העם (בנק הזרע), התשל"ט-1979, אכרזת הפיקוח על מצרכים ושירותים (בנק זרע והזרעה מלאכותית), התשל"ט-1979, וחוזר מנכ"ל משרד הבריאות 2/1/14 "הכללים בדבר ניהולו של בנק זרע והנחיות לביצוע הזרעה מלאכותית" (29.6.1979) (להלן: כללי משרד הבריאות).

את עמדתי זו אני מבסס על מספר אדנים: ראשון, חוקים אלה חולקים תכלית משותפת של אסדרת השימוש בטכניקות הרפואיות השונות להולדה, קובעים את השילוב שבין אותן הטכניקות, מאפשרים טכניקות אחדות ואוסרים על אחרות, וכוללים מספר עקרונות מנחים כגון הבטחת שלומן של הנשים המעורבות בהליך והבטחת הזיקה בין ההורים המיועדים לבין היילוד בהליכים אלה (ראו למשל לעניין הזיקה: סעיף 11 לתקנות ההפריה, אשר בוטל בבג"ץ 5087/94 זברו נ' שר הבריאות (17.7.1995); סעיף 23 לכללי משרד הבריאות; סעיפים 10, 12 לחוק ההסכמים; סעיף 42(א) לחוק תרומת ביציות; וראו גם התייחסות לעניין הזיקה במכלול הסדרי ההסתייעות בטכניקות הרפואיות להולדה בהמלצותיהן של הוועדות הציבוריות עליהן התבססו חוקים אלו – ועדת אלוני, עמ' 22-23, 48; וועדת מור יוסף, עמ' 76-77).

שני, מהעובדה שהוראותיהם של חוקים אלה משלימות אחת את האחרת ומתייחסות האחת לאחרת (ראו למשל התייחסות ל"מחלקה מוכרת" לפי תקנות ההפריה בסעיף 2 לחוק תרומת ביציות ובסעיף 1 לחוק ההסכמים; התייחסות לתקנות ההפריה בדברי ההסבר לחוק תרומת ביציות, עמ' 292, ובדברי ההסבר להצעת חוק ההסכמים, עמ' 259; והתייחסות לחוק ההסכמים בסעיפים 4(ב), 12(ב) ו-11 לחוק תרומת ביציות);

ושלישי, מהקרבה העניינית ביניהם (...). נמצא אפוא, כי קיימת תבנית חקיקתית הנוגעת לאסדרת ההסתייעות בטכניקות רפואיות להולדה, וכן כי חוק ההסכמים הוא חלק מתבנית חקיקתית זו. תכליתה העיקרית של תבנית חקיקתית זו, היא לאסדר את ההסתייעות בטכניקות רפואיות להולדה על מנת להגשים את הזכות להפוך להורה, תוך שמירה על בריאותם של המעורבים בהליך והסדרת הזיקה בין היילודים להורים. התאמת תכליתה של תבנית החקיקה לחוק הנדון, מעלה כי תכליתו האובייקטיבית של חוק ההסכמים היא לאסדר את קיומו של הליך הפונדקאות בישראל על מנת להגשים את הזכות להפוך להורה, תוך שמירה על כבודן ושלומן של הנשים הנושאות, ואסדרת מעמד היילוד וזיקתו להורים המיועדים. כאמור לעיל, תכלית זו הולמת גם את החזקה בדבר הגשמת זכויות האדם".

דברים אלו יפים גם לענייננו, ובפרט שעה שבחוק תרומת ביציות ישנה כאמור גם התייחסות לאנונימיות של תרומת הזרע בגדר הוראות המשלימות אחת את האחרת.

הנוהל הותקן בסמכות ואין עילה לביטול

33. כאמור לעיל, המשיבים אינם חולקים על הצורך בגיבוש חקיקה ראשית להסדרת נושא תרומת הזרע, וכמפורט לעיל, פעלו ופועלים לקידומה. ואולם, לעמדת המשיבים אין בעת הזו הצדקה לביטול של הנוהל שהותקן מכוחן של התקנות – אשר הותקנו בסמכות וביטול ההסדרים הללו בעת הנוכחית, בהיעדר אסדרה חלופית מתאימה, יוביל ליצירת "תוהו ובוהו בנושא רגיש מאין כמוהו" (דברי השופט הנדל בעניין **פלונית**) ואף לפגיעה בליבה של הזכות להורות, שהוכרה כאמור כזכות יסוד חוקתית, של אותן נשים המבקשות להסתייע בתרומת זרע לשם הבאת ילד לעולם.

34. כפי שפורט לעיל בחלק הנורמטיבי, בהתאם לסעיף 33 לפקודת בריאות העם, רשאי מנהל שירותי הרפואה להתקין תקנות בעניין פתיחתם, רישומם, הנהגתם ופיקוחם של בתי חולים ובתי מרפא. מכוח סעיף זה, הותקנו גם תקנות בנק הזרע. מכוח תקנות בנק הזרע האמורות, הותקן נוהל בנק הזרע. קרי, נוהל בנק הזרע ובכללו סעיף 24 לנוהל, העומד במרכז טענות העותרים, ניתנו בסמכות ובהתאם לפקודת בריאות העם.

35. בית משפט נכבד זה דחה בעבר בפסק דינו **בעניין פלונית** טענות לפיהן בהיעדר חקיקה אין תוקף להסדרה הנוכחית של נושא הפיריון בתקנות ובהוראות מינהל. ראו לעניין זה את פסקה 8 לפסק דינו של כב' השופט הנדל, אשר לאחר דיון בטענות הצדדים קבע כי על אף שמצב הדברים בהם הנושא אינו מוסדר בחקיקה ראשית אינו רצוי **"נראה אפוא כי המסקנה המתבקשת היא כי אין לקבוע שדין ההסדרים בסוגיה להתבטל"**.

עוד ראו לעניין זה, את אשר נקבע בפסק דינו של כב' השופט מזוז :

2. אין חולק כי ההסדר החוקי הנוכחי בנוגע לסוגיה של הפרייה חוץ-גופית מתרומת זרע, כמו סוגיות נוספות בתחום הפיריון וההולדה, אינו משיב רצון, וראוי כי סוגיות חשובות ורגישות אלה יוסדרו בחקיקה ראשית. גם המדינה סבורה כך והיא אכן יזמה הליכי חקיקה ראשית בנושא, בהמשך להמלצות וועדה ציבורית בסוגיה זו ובסוגיות אחרות בתחום הפיריון וההולדה (ועדת מור יוסף), אשר טרם הושלמו. ברם, אינה מקובלת עלי העמדה כי בהיעדר חקיקה כאמור אין תוקף להסדרה הנוכחית, וכי תקנות בריאות העם (הפרייה חוץ-גופית), התשמ"ז-1987 (להלן: תקנות הפרייה חוץ-גופית) הותקנו בחריגה מסמכות.

3. אכן סעיף 33 לפקודת בריאות העם, 1940 (להלן: הפקודה, או פקודת בריאות העם), אשר מכוחו הותקנו תקנות הפרייה חוץ-גופית, מפרט 12 נושאים בהם הוסמך שר הבריאות להתקין תקנות (במקור סמכות זו הוענקה ל"מנהל" אך שר הבריאות נטל לעצמו סמכות זו), ובין אלה לא מנוי הנושא של הפרייה חוץ-גופית. ואולם, הרישא לסעיף 33 לפקודה מבהירה במפורש כי רשימת הנושאים פורטה "בלא לפגוע בכלליות הסמכויות הניתנות בסעיף זה" להתקין תקנות בכל הנוגע ל"הנהגתם ופיקוחם של בתי חולים ובתי מרפא". לכך יש להוסיף, כי בפקודת בריאות העם סעיף הסמכה נוסף להתקנת תקנות, סעיף 70(1) לפקודה, המסמך את שר הבריאות להתקין תקנות "לשם הוצאתן לפועל של הוראות פקודה זו".

4. הוראות ההסמכה האמורות שבפקודת בריאות העם הן אמנם כלליות ואין בהן התייחסות מפורשת להסמכה להתקין תקנות לענין הפריה חוץ-גופית, או בכל סוגיה אחרת בתחום טכנולוגיות הפריה וההולדה. ואולם יש לזכור כי עסקינן בפקודה משנת 1940, היינו חיקוק מלפני קרוב ל-80 שנים, אשר בעת חקיקתו הפריה חוץ-גופית, כמו טכנולוגיות אחרות בתחום ההולדה והפריה, לא היו קיימות כלל. לפיכך, בפרשו הוראת חוק ישנה מעין זו על בית המשפט ליתן דעתו להשלכות הנגזרות מכך. וידועים בהקשר זה דבריו של קרדוזו בהקשר של פרשנות חקיקה ישנה:

"We do not inquire... what the legislature willed a century ago, but what he would have willed if he had known what our present conditions would be" (B. N. Cardozo, The Nature of Judicial Process 84 (1921, Yale University Press)."

גם בית משפט זה נדרש לא פעם לסוגיה של פרשנות חקיקה ישנה ולצורך להחילה על מצבים ונסיבות אשר טרם באו לעולם בעת חקיקת אותה חיקוק, ואשר המחוקק בחוקקו את הוראת החיקוק לא צפה אותם כלל. כך למשל, עוד ב-1952 העיר בית המשפט כי -

"ייתכן מאד - כפי שטוען ב"כ המבקשים - כי בזמנו לא עלה כלל בדעתו של המחוקק, כי יבוא יום ו'קליטת עולים' תאושר כמטרה ציבורית... אך זה כוחו של חוק, שאינו מיועד לזמנו בלבד, ורק למטרה המצומצמת והקרובה אשר הייתה לנגד עיניו של המחוקק שעה שחקקו. וכל עוד יש בידו של המוסד האקזקוטיבי להשיג את המטרה אשר הוא משווה לנגד עיניו במסגרת החוק הקיים - ויהא זה חוק ישן שנועד לצרכים אחרים - אין לבוא בטענות עמו שהוא משתמש בחוק לתנאי מציאות חדשים" (בג"ץ 180/52 יורשי איברהים דור נ' שר האוצר, פ"ד (2) 908, 910-911 (1952)).

וראו גם: בג"ץ 30/76 סיהו נ' בית הדין הדתי לעדת היהודים הקראים, פ"ד לא(1) 13, 20-21 (1976); בג"ץ 428/86 ברזילי נ' ממשלת ישראל, פ"ד מ(3) 505, 618-620 (1986); בש"פ 4804/17 ברמלי נ' מדינת ישראל, פסקה 23 (9.8.2017).

5. קבלת טענת העותרים לחריגה מסמכות לא רק שאינה מתחייבת בענייננו כאמור אלא שבנסיבות דנן תוצאתה תהא, כפי שציין חברי, "יצירת תוהו ובוהו" ומצב של העדר רגולציה ואיש הישר בעיניו יעשה בתחום שהוא רגיש מאין כמותו".

36. דברים אלו נכונים גם לענייננו. לא רק כי טענת העותרים לחריגה מסמכות, בהינתן התשתית הנורמטיבית שנפרסה לעיל, אינה מתחייבת; אלא שתוצאתה בהיעדר אסדרה של הרגולטור עלולה ליצור מצב של היעדר רגולציה אשר עלול להוביל אף לתוצאות שדומה מקריאת העתירה אינן רצויות גם בעיני העותרים עצמם. ראו לעניין זה את התייחסותו של כב' השופט הנדל, **בעניין פלונית :**

8. [...] ומבלי להתעלם מהקשיים הכרוכים במצב החקיקתי הקיים, אין זו העת המתאימה לקבוע כי ההסדרים הרלוונטיים בטלים. **קביעה כזו משמעותה יצירת תוהו ובוהו בנושא רגיש מאין כמותו.** ההסדרה המשפטית בתחום הפוריות והטכנולוגיה מצריכה התמודדות עם שיקולים אתיים, מוסריים, סוציולוגיים, פסיכולוגיים ושיקולים מורכבים אחרים. הסדרה כזו דורשת מלאכת מחשבת מוקפדת וקוהרנטית, **והותרת חלל ריק, שמשמעו שטח הפקר בתחום, עלולה להוביל ליצירה של כללים שהשלכותיהם אינן רצויות ולא ניתן לתקן בדיעבד.** בפרט,

תוצאה שקובעת כי ההסדרים בטלים עלולה להוביל מצד אחד לפגיעה ישירה וחמורה בטובתם של קטינים שנולדו ושרם נולדו; ומצד שני לפגיעה בזכות להורות על-ידי מניעת שימוש בטכנולוגיה שכיום מתאפשרת על-פי ההסדר הקיים. לכך אין מקום.

התייחסות תמציתית לחלק מהחששות המועלים בעתירה

37. לקראת סיום, יבקשו המשיבים להתייחס לחששות העותרים לנישואי קרובים עקב תרומות זרע אנונימיות.

כפי שפורט לעיל, כבר כיום קיימות הוראות מחייבות, החלות על בנקי הזרע ועל תורמי הזרע עצמם, שמטרתן, בין היתר, להקטין את החשש מפני מתן תרומות זרע רבות מדי, ואת האפשרות שילודים מתרומות זרע, שהם קרובי משפחה מדרגה ראשונה יבקשו להינשא או להוליד ילדים יחדיו מבלי שידעו שהם קרובי משפחה. כך, הנוהל מחייב תורמים להצהיר כי הם לא תרמו או יתרמו ביותר מבנק זרע אחד, הנוהל מנחה את הרופאים המטפלים להימנע משימוש בזרע של תורם הקשור בקרבה משפחתית לנתרמת ולהימנע מלקבל תרומות זרע רבות מדי מאותו תורם. בנוסף, הנוהל מאפשר לפנות לבנקי הזרע בשאלתא פרטנית, בין על ידי רשמי הנישואין ובין באופן אישי, ואלו מחויבים להשיב לפניה אם המועמדים קרובי משפחה מדרגה ראשונה או לא.

כמו כן, כפי שצוין על ידי המשיבים עוד בעתירה הקודמת אותה הגישו העותרים, בחודשים האחרונים הוקם מאגר אשר נוהל על ידי משרד הבריאות. המידע במאגר כולל מידע על תורמי הזרע בארץ ובחו"ל ויאפשר לבדוק כי תורם הזרע לא תרם בבנק זרע אחר, בכך מצומצם החשש מפני תרומות זרע רבות של אותו תורם זרע בבנקי זרע שונים, ויחד איתו האפשרות שילודים מתרומות זרע שהם קרובי משפחה מדרגה ראשונה יבקשו להינשא ללא ידיעתם.

סוף דבר

38. נוכח כל האמור לעיל, יטענו המשיבים כי דינה של העתירה לדחייה על הסף בהיעדרם של עותרים קונקרטיים וכן לדחייה על הסף ולגופה בהיעדר עילה להתערבותו של בית המשפט הנכבד. זאת תוך חיוב העותרים בהוצאות.

39. העובדות בתגובה זו נתמכות בתצהירה של ד"ר אתי סממה, ראש האגף למדיניות טכנולוגית רפואית במשרד הבריאות.

היום, ו' בתשרי תשפ"ב

12 בספטמבר 2021



ענת גולדשטיין, עו"ד

סגנית בכירה במחלקת הבג"צים

בפרקליטות המדינה

תצהיר

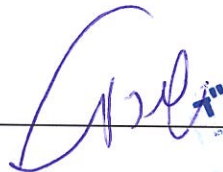
אני הח"מ, ד"ר אתי סממה, מצהירה בזאת כלהלן:

1. אני משמשת בתפקיד ראש האגף למדיניות טכנולוגיות רפואיות במשרד הבריאות.
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בעובדות המפורטות בתגובה המקדמית מטעם המשיבים בבג"ץ 3676/21 פואה נ' מנכ"ל משרד הבריאות (להלן: "תגובת המשיבים").
3. העובדות המפורטות בתגובת המשיבים הן אמת למיטב ידיעתי ואמונותי.
4. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

אלני.

אישור

אני הח"מ, שיר יוגב, עו"ד, מאשרת בזה כי ביום 12.9.21 הופיעה בפני ד"ר אתי סממה המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתיה כי עליה לומר את האמת, שאם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, חתמה בפני על תצהירה.


שיר יוגב, עו"ד
מ.ר. 63710

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
מש/1	העתק נוהל בנק הזרע	3
מש/2	העתק הנחיית משרד הבריאות בדבר "הקמת מאגר ארצי לרישום תורמי זרע במשרד הבריאות" מיום 13.4.2021	31
מש/3	העתק "הנחיות לניהול ותפעול המאגר הארצי לרישום תורמי זרע במשרד הבריאות" מיום 1.9.2021	35

נספח מש/1

העתק נוהל בנק הזרע

עמ' 3



חוזר המנהל הכללי

כ"ז חשון תשס"ח (8.11.07)

תאריך

20/07

מס'

נושא: כללים בדבר ניהולו של בנק זרע והנחיות לביצוע הזרעה מלאכותית

מצ"ב הנוהל של בנק זרע והנחיות לביצוע הזרעה מלאכותית.

הנוהל יכנס לתוקף החל מיום 1.6.08. עד אז אבקשכם להערך לפעול על-פי הכללים שנקבעו בנוהל.

אני מודה לכל העושים לגיבוש הנוהל ובראשם עו"ד מירה היבנר-הראל וד"ר יורם לוטן.

בכבוד רב,

פרופ' אבי ישראלי

העתק: ח"כ יעקב בן יזרי, שר הבריאות
סב/129695

כללים בדבר ניהולו של בנק זרע והנחיות לביצוע הזרעה מלאכותית

פרק א': הגדרות

- הגדרות 1. בהנחיות וכללים אלה :
- "המנהל" – המנהל הכללי של משרד הבריאות או מי שהוא הסמיכו לעניין תקנות בריאות העם (בנק זרע), תשל"ט – 1979 ;
- "תואר מומחה" – כמשמעותו בתקנות הרופאים (אישור תואר מומחה ובחינות), תשל"ג – 1973 ;
- הזרעה מלאכותית" – הזרעה מלאכותית באשה על ידי זרע מוקפא, אשר עבר הכנה מעבדתית במעבדה המוכרת ע"י משרד הבריאות ;
- בית חולים" – בית-חולים רשום בהתאם לסעיף 25 לפקודת בריאות העם 1940, לרבות בית-חולים ממשלתי ומרפאה ציבורית ;
- "בנק" – בנק זרע – לשימוש בזרע מוקפא ;
- "ניהול בנק" – לרבות פתיחתו של בנק או קיומו ;
- "תורם" – מי שנותן מרצונו מזרעו לשם הזרעה מלאכותית לנשים ;
- "זרע" – נוזל הזרע והזרעונים ;
- "קרבת משפחה" – הורים, סבים וסבתות, ילדים, אחים ואחיות ;
- "קרוב משפחה מדרגה ראשונה" – הורה, אח או ילד.
- "רופא אחראי" – הבנק ינוהל בבית חולים, על ידי רופא מוסמך בעל תואר מומחה, באחד מהענפים המנויים להלן, ובלבד שעבר הכשרה מתאימה שהכיר בה המנהל : ילוד וגניקולוגיה או אורולוגיה.

פרק ב': בנק הזרע

- ניהול 2. לא ינהל אדם ולא יעסוק בו אלא בהתאם לכללים אלה.
- ייחוד 3. א. לא ינוהל בנק אלא אם המנהל הכיר בו. המנהל לא יכיר בבנק אלא אם הוא מנוהל בבית-חולים וכחלק ממנו.
- ב. הזרעה מלאכותית עם זרע תורם מבנק זרע מוכר תתבצע במחלקה מוכרת בלבד שהיא אחת מהבאים :
- (1) בבית חולים בו מתנהל בנק זרע מוכר.

(2) במחלקות ובמרפאות ציבוריות בהן ניתן טיפול באי-פוריות.

(3) ביחידות מוכרות להפריה חוץ גופית (IVF).

ג. לא תבוצע הזרעה מלאכותית מתורם במרפאה פרטית.

ד. (1) בכל בנק זרע תתפקד מעבדת זרע כהגדרתה בתקנות המעבדות ותנוהל מקצועית ע"י מנהל/ת מעבדה מוסמך.

(2) המעבדה ובנק הזרע ינוהלו באחריותו של מנהל בנק הזרע.

(3) מעבדת בנק הזרע תאויש לפחות ע"י עובד/ת מעבדה מוסמכת אחת במשך כל שעות תפקוד המעבדה.

4. אחראי הבנק ינוהל בבית חולים ע"י רופא אחראי ויבוצעו בו פעולות על-ידו או על-ידי מי שהוסמך על-ידו.

5. בקשה להכרה בקשה להכרה בבנק תוגש על ידי מנהל בית החולים, באמצעות לשכת הבריאות שבתחומה נמצא בית החולים, על גבי טופס שבנספח א'. המנהל רשאי לדרוש מהמבקש פרטים נוספים על אלה המפורטים בבקשה, הנוגעים למבנה, מכשור, צוות ושיטת עבודה של הבנק.

6. הכרה בתנאים המנהל רשאי לקבוע תנאים לניהול בנק זרע. קבע כך המנהל, לא ינוהל הבנק אלא בכפוף לאותם תנאים.

7. אחריות האחראי ומנהל בית החולים בו מנוהל הבנק אחראים למילוי הוראות האחראי וכללים אלה ולפעולות הבנק. ומנהל בית החולים

8. קבלת תרומת זרע לבנק ובחירתו תיעשה בהתאם לסעיף 25. קבלת תרומת זרע

9. א. האחראי ינהל שלוש כרסות / רשומות ממוחשבות נפרדות:

(1) כרטיס תורם;

(2) כרטיס אישה נתרמת;

(3) כרטיס זרע.

ב. כרטיס התורם – (1) יירשם על גבי טופס שבנספח ב' ויכלול את הפרטים הבאים:

צד א'

פרטים אישיים, כולל הקוד המספרי.
שמות הורים ביולוגיים וארץ מוצאם.
אנמנזה לשלילת מחלות משפחתיות ותורשתיות.
תוצאות מעבדה כפי שמפורט בכרטיס תורם.
תוצאות בדיקה גופנית.
מוצא הסבא והסבתא משני הצדדים, שם משפחה וארץ לידה, ככל שניתן.
בדיקת מרכז רישום ארצי.

צד ב'

הצהרה אישית והסכם שמירת סודיות על גבי טופס שבנספח ג.
על הצהרה זו יחתמו התורם והרופא.
כרטיס זה ישמר בכספת / מחשב מוגן כחוק והגישה אליו תהיה על ידי מנהל בנק הזרע או מי שהוסמך מטעמו בלבד.
ג. כרטיס אישה נתרמת – (2) יירשם על גבי טופס שבנספח ד ויכלול את הפרטים הבאים :

צד א'

פרטי האישה ובן זוגה עפ"י ת"ז – עם דגש על המאפיינים הפיזיים והאתניים החשובים לצורך התאמת התורם.
פרטי אישה פנויה – (במקרה של אישה פנויה) עם דגשים כנ"ל.
פרטי קרובי משפחה, כפי שנמסרו על-ידי הנתרמת, בהתאם למה שידוע לה ויעלה בידה לברר :
שם אב ואם ביולוגיים ות"ז ככל שניתן
שם מלא של אחים ומספרי ת"ז שלהם ככל שניתן

צד ב'

רישום שוטף של הדגימות (לפי קוד), ששימשו להזרעת האישה, לפי תאריכים.
כרטיס זה ישמר בנפרד מתיק האישה, ויימצא בבנק הזרע.
ד. כרטיס זרע / רישום ממוחשב – (3) יכלול את הפרטים הבאים :
יסומן ע"י קוד התורם בלבד.
קוד זה יסומן על מבחנת הזרע.
כל דגימה תיבדק במעבדת בנק הזרע לכמות תאי זרע, תנועתיות ומורפולוגיה והתוצאות תרשמונה.

ה. יש לנהל רישום נפרד של הריונות ולידות, ככל שניתן, מזרע התורם.

10. מנהלי בנקי הזרע, המשמשים כנאמניו של בית הדין, אליהם תופנה שאילתא פרטנית ע"י רושמי הנישואין או לבקשת איש ואישה פרטיים, ישיבו האם המועמדים להינשא ו/או הפונים באופן אישי לבנק, הינם קרובי משפחה מדרגה ראשונה.

שמירת זרע 11. זרע יישמר במבחנה נפרדת, להנחת דעתו של המנהל.

סימון מבחנה 12. על מבחנת הזרע יסומן קוד מספרי כאמור בסעיף 9(ד) או מספר מזהה המפנה לכרטסת הזרע, וכן התאריך בו הוקפא הזרע.

הימנעות 13. על האחראי להימנע מלקבל תרומות זרע רבות מדי מאותו תורם. לעניין מקבלת זה ניתן להזדקק לכרטסת הזרע. על מנת למנוע תרומות זרע במספר תרומות בנקים על ידי אותו תורם ינוהל רישום מרכזי ארצי אצל מנהל בנק זרע אחד, אשר ייקבע על ידי המנהל הכללי של משרד הבריאות, אליו יעבירו כל מנהלי בנקי הזרע את מספרי תעודות הזהות של התורמים. פרטים אלו ישמרו בכספת ויהיו חסויים.

שמירת טפסי 14. האחראי ישמור בבנק את טופסי הסכמת התורם כאמור בסעיף 9(ב), הסכמת תורם במדור נפרד וסגור (בכספת).

גישה לרישומים 15. הגישה לרישומים בבנק ולמסמכי התורמים תהיה לאחראי בלבד או למי שמונה על ידו בכתב לעניין הנחיות אלו.

בקורות 16. א. המנהל ימנה מפקחים לעריכת ביקורת בבנקים.

ב. הביקורת תיעשה על ידי צוות של לפחות שני מפקחים, שלפחות אחד מהם הוא בעל תואר מומחה מהמפורטים בהגדרת "רופא אחראי" שבסעיף ההגדרות.

ג. הביקורת תכלול את המתקנים, הציוד בבנק, שיטות עבודה וטיב הזרע. הביקורת לא תכלול שום בדיקה של רישומי תורמים או כל דבר העשוי להביא לזיהויים של תורמים.

ביטול 17. א. המנהל רשאי לבטל הכרה בבנק אם נוכח כי נתקיים אחד מאלה:

(1) הופרה או לא קוימה בבנק הוראה מכללים אלה.

(2) נתגלו בו לדעת המנהל, חוסר יכולת, רשלנות או אי-יכולת מקצועית.

ב. מנהל בית החולים, הרואה עצמו נפגע מהחלטת המנהל כאמור בסעיף משנה (א), רשאי לפנות בהשגה לשר הבריאות. ההשגה תוגש תוך 30 יום מקבלת ההודעה על החלטת המנהל. החלטת השר תהא סופית.

פרק ג': הזרעה מלאכותית

18. ייחוד פעולה הזרעה מלאכותית תיעשה רק על ידי רופא מוסמך בעל תואר מומחה בילוד וגניקולוגיה או המתמחה לקראת תואר זה (להלן: הרופא).

19. א. בדיקת האשה הרופא יוכל לבצע הזרעה מלאכותית רק לאחר שוודא שהאשה עברה ברור רפואי לגבי פוריות בבית חולים או במסגרת רפואית אחרת.

ב. כל הוצאת זרע מבנק הזרע למוסדות אחרים, תיעשה לאחר קבלת מסמך החתום ע"י מנהל היחידה בו מטופלת האשה, המבקש את העברת הזרע לאותו מוסד, לשם טיפול באותה אישה. למכתב הבקשה של מנהל היחידה יצורף טופס הסכמה לביצוע הזרעה מלאכותית (נספח ה'-1 או ה'-2), חתום על-ידי מנהל יחידת הפוריות המבקש והמטופלים. הסכמת המטופלים כאמור, יכול שתשלח על טפסים נפרדים מהבקשה ויכול שיופיע במסמך הבקשה (נספח ה'-3).

ג. על המוסדות המקבלים מנות כנ"ל, חובה לנהוג עימן כמתחייב מהכללים לניהול בנק זרע ולדווח לבנק הזרע ממנו קבלו את מנות הזרע, על תוצאות הטיפול של כל מנה ומנה.

20. בחירת זרע במקרה של צורך בהזרעה מלאכותית מזרעו של תורם היא בידי הרופא או מי שמונה מטעמו ובשיתוף המטופלים, בכפוף להוראות אלה. הרופא יוודא, עפ"י מידע שנמסר לו ע"י הנתרמת, שלא תיעשה הזרעה מזרע של תורם שהוא קשור בקרבת משפחה מדרגה ראשונה לנתרמת.

21. ערוב זרע בטיפול פוריות אין לערב זרע של הבעל עם זרע תורם לצורך הזרעה; בטיפול פוריות אין לערב זרע של מספר תורמים לצורך הזרעה.

22. הסבר לבני הזוג על הרופא להסביר לאישה או לאישה ובן זוגה, לפני קבלת הסכמתם לביצוע ההזרעה המלאכותית באישה, שאין ערובה שהאישה תיכנס להריון או שכתוצאה מההזרעה היא תלד. כמו כן עליו להסביר להם כי כפי שהדבר עלול לקרות בהריון טבעי, גם במקרה של הריון כתוצאה מההזרעה מלאכותית, קיימת אפשרות של סיבוכים בעת ההיריון והלידה ויכול להיוולד ילד בעל פגם גופני או נפשי.

הסכמת בני 23. א. במקרה של הזרעה מלאכותית עם זרע של תורם, יש צורך בקבלת הזוג הסכמת האישה ובן זוגה בכתב לביצוע ההזרעה המלאכותית וכן בהצהרת בן הזוג כי הילד שיילד ייחשב לכל דבר כאילו הוא ילדו הטבעי, לרבות לעניין מזונות וירושה, וישא את שם משפחתו. ההסכמה תינתן על גבי טופס כמפורש בנספח ה' – 1.

ב. במקרה של הזרעה מלאכותית באישה פנויה יש צורך בקבלת הסכמת האישה. הסכמה תינתן על גבי טופס כמפורט בנספח ה' – 2.

ג. בני הזוג או האישה הנתרמת ידווחו לבנק הזרע על השגת הריון ועל לידה.

איסור גילוי 24. זהותו של התורם מצד אחד וזהותה של האישה שהוזרעה בזרעו מצד שני, זהות אסורים בגילוי, לרבות לכל אחד מהם. לא תימסר זהותו של התורם לילד שיילד כתוצאה מפעולה זו ולכל אדם אחר.

הגבלה על קבלת זרע של תורם 25. לא יילקח, לא יתקבל ולא ייעשה שימוש בזרע של תורם לשם הזרעה מלאכותית, אם נתקיים אחד מאלה:

- (א) איכות הזרע אינה מתאימה לתרומה,
- (ב) התורם לא עבר בדיקה רפואית כללית מוקדמת שכללה בדיקה גופנית, ובדיקות כפי שמפורט בכרטיס התורם.
- (ג) התורם לא עבר בדיקות מעבדה כנדרש בכרטיס התורם.
- (ד) התורם לא עבר בדיקות נוגדנים לגורמי ה- HIV:

- (1) בדיקה לנוגדני HIV ביום מתן התרומה.
- (2) בדיקה לנוגדני HIV ששה חודשים לאחר מתן התרומה או באחת הבדיקות התקבלה תשובה חיובית.
- (ה) התורם לא נתן הסכמתו בכתב על גבי טופס כמפורט בכרטיס התורם (צד ב').
- (ו) שם התורם לא נבדק במרכז רישום ארצי.

יעוץ בקשר 26. בטרם תאושר הזרעה מלאכותית לאישה פנויה או לזוגות שלגביהם להתאמת בני זוג מתעוררת שאלה של התאמה מבחינת מצבם השכלי, הבריאותי, הנפשי או הסוציאלי, רשאי הרופא להתייעץ עם מומחים בתחום הפסיכיאטריה, הפסיכולוגיה או העבודה הסוציאלית או מומחים בתחומים אחרים לפי הנדרש.

שמירת זרע 27. א. זרע של גבר, שנפגע או עלול להיפגע במערכות ייצור הזרע כתוצאה ממחלה ממארת, קרינה, מחלות אחרות או טיפולים רפואיים, או בשל כל סיבה אחרת, יישמר בבנק הזרע לתקופה אשר תתחשב בגילו, בנתונים הרפואיים ובמצבו המשפחתי.

במעמד השמירה יפרט מפקיד הזרע את התנאים לשימוש בזרע ומה יעשה בזרע במקרה של פטירה. כמפורט בטופס רצון השומר (נספח ו'), יובהר למפקיד הזרע כי השימוש במנות הזרע יעשה על פי נהלי משרד הבריאות.

ב. במקרה של פטירה ובחלוף שנה ממועדה מותר להשמיד את מנות הזרע של הנפטר, אלא אם בת-זוגו בקשה להמשיך לשמור את הזרע בכפוף לרצון המפקיד כפי שהובעה במעמד השמירה. הפשרת הזרע והשלכתו ייעשו בתום שנה ממועד הפטירה, לאחר קבלת אישורה של ועדה שימנה מנהל בית חולים בהשתתפות מנהל בנק הזרע, והרכבה יכלול משפטן ואיש ניהול סיכונים.

ניתן להשתמש בזרע לצורכי טיפול בבת זוגו של הנפטר, ככל שהדבר ניתן, לפי תנאי הסכמתו של הנפטר (כפי שניתנה בחייו), וזאת בתום ששה חודשים ממועד הפטירה ולאחר קבלת חוות דעת מעובדת סוציאלית שתבהיר שהטיפול נעשה מבחירה מוחלטת ומרצון חופשי ולא מתוך לחץ נפשי, כספי או אחר.

ג. מפקיד הזרע יעדכן את בנק הזרע על שינוי כתובת. בחלוף לפחות עשר שנים ממועד שמירת הזרע ובהעדר כל קשר עם מפקיד הזרע, ובהתחשב בגילו, מותר להפשיר את הזרע לאחר שמנהל בנק הזרע יפנה לוועדה לקבלת אישור להשמדת הזרע.

פניה לסמכות 28. זוגות נשואים או נשים פנויות, המבקשים לקבל תשובות לשאלות הלכתיות הנובעות מביצוע נוהל זה, יופנו ע"י מנהלי בנקי הזרע, קודם לביצוע התהליך, לסמכות הלכתית.

העברת מידע 29. מנהלי בנקי הזרע אשר הוכרו על ידי משרד הבריאות, ישמשו כנאמנים של בתי הדין הרבניים ובתי המשפט ויסייעו ככל שניתן, בכפוף לכללי הסודיות הרפואית המחייבת אותם. מסווג בין גופים

מנכ"ל משרד הבריאות ימנה מעת לעת את אחד מבין מנהלי בנקי הזרע המוכרים ע"י משרד הבריאות, כאמור, כנאמן שאצלו תרוכז רשימת שמות תורמי הזרע. נאמן זה יעמוד בקשר מעת לעת עם בתי הדין הרבניים.

מנהל בתי הדין הרבניים יוכר כנאמן של בנקי הזרע ומשרד הבריאות, ועימו ינהל נאמן בתי הדין הרבניים אימות פרטי התורמים עפ"י קודים חסויים שהוסכמו מראש, על-מנת להימנע משימוש בזרע של פסולי חיתון.

כללי החיסיון החלים על מנהל בנק הזרע חלים גם על מנהל בתי הדין – והשימוש במידע שיגיע לידיהם יהא למטרה זו בלבד של הבטחת נישואין כדמו"י במסגרת סמכותו עפ"י חוק.

זרע מנפטר 30. הנחיות היועץ המשפטי לממשלה הנוגעות להפקת זרע מן המת, והוראות מינהל רפואה שיוצאו מעת לעת, מהוות חלק מנוהל זה ומצורפות כנספח ז'.

טיפול בזוגות 31. ביצוע פעולות פוריות באישה מזרעו של גבר, שאינו בן-זוגה, המבקשים שאין ביניהם קשר זוגי לצורך הבאת צאצא משותף להביא ילד בהורות משותפת, ללא קשר זוגי, מותנה בקיומו של הסכם בין הצדדים הכולל את הפרטים הבאים:

א. הסכמת הגבר לפעולה והצהרה כי הוא מודע לחובותיו כלפי היילוד, ללא כל קשר להסכם.

ב. התייחסות לשאלת האפשרות של הצדדים להסכם לחזור בהם והשימוש שייעשה בחומר הגנטי במקרה זה. הקביעה בדבר החומר הגנטי תהא כפופה לכל דין.

ג. הצהרת האם כי אינה "אם נושאת" במשמע חוק ההסכמים לנשיאת עוברים (אישור הסכם ומעמד הילוד), תשנ"ז – 1996.

ד. הצהרת שני הצדדים כי ההסכם לא נעשה כנגד תמורה כספית או אחרת וכי הם נכנסים אליו מרצונם החופשי.

ה. הצהרת שני הצדדים כי אינם נשואים לבני זוג אחרים.

אבטחת מידע 32. כל מידע אשר יימסר לבנקי הזרע עפ"י נוהל זה, יישמר בסודיות, תחת אבטחת מידע, ובהתאם לקבוע בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981.

מבנה 33. בנק הזרע יתפקד במבנה ראוי אשר יכיל לפחות חדר בדיקת רופא, חדר הזרעה, מזכירות רפואית, חדר מתן זרע נאות, שירותים, מעבדה תקנית, חדר אכסון מיכלים מוגן ומאוורר, אולם המתנה.

(1) מיכלי בנק הזרע ישמרו בחדר ממוגן ע"י מערכת אזעקה הקשורה למוקד מרכזי 24 שעות ביממה.

(2) שמירת מידע - מנהל בנק הזרע אחראי על שמירת סודיות המידע הרפואי.

עובדי בנק הזרע אשר הוסמכו ע"י מנהל בנק הזרע להשתמש במידע בנק הזרע יחתמו על טופס שמירת סודיות.

ביטחון וחסינות 34. כל מידע הנוגע לפעילות בנק הזרע והקשור לתורמים יישמר בכספת תקנית חסינת אש.

במידה שבנק הזרע הנו ממוחשב והמידע שמור במערכת ממוחשבת, חייב המחשב להיות עצמאי, ללא קשר לרשת בי"ח, ללא קשר לאינטרנט או דואר אלקטרוני. הכניסה למערכת המידע תתבצע עפ"י קוד אישי מאובטח וכל אמצעי אבטחה אחר, כפי שיקבע המנהל.

שמירת המידע תגובה בשרת עצמאי אשר יישמר במקום מוגן, או בכל דרך מקובלת אחרת. במידה והשרת נמצא באזור נפרד, העברת המידע תתבצע ע"י סיב עצמאי ולא דרך מערכת החיווט של בי"ח.

נספח א'

בקשה להכרה בבנק זרע

אל: המנהל הכללי של משרד הבריאות

באמצעות לשכת הבריאות המחוזית / הנפתית _____

אני _____

(שם המבקש ומענו)

מנהל ביה"ח _____ מבקש להכיר בבנק הזרע שינוהל

בביה"ח האמור וכחלק ממנו.

פרטים בדבר בית החולים:

1. מענו: _____

2. בעליו ומענו: _____

3. ענפי הרפואה שבו: _____

4. מס' המיטות: _____

5. פירוט המכונים והמעבדות שבו:

פרטים בדבר הרופא האחראי לבנק הזרע:

1. שם מלא: _____

2. מענו: _____

3. מס' רישיון רופא ותאריך הוצאתו: _____

4. תואר מומחה: _____

5. מס' תעודת המומחה ותאריך הוצאתה: _____

אני מתחייב להודיע על כל שינוי בפרט מהפרטים שלעיל, או בפרטים שאדרש על ידי המנהל הכללי של משרד הבריאות לעניין זה, סמוך לעשייתו.

חתימה

תאריך

-סודי-

כרטיס תורם

מס' _____

שם פרטי ושם משפחה: _____ תעודת זהות:

דת / לאום: _____

טלפון: _____ מצב משפחתי: _____ תעסוקה: _____

שנת לידה: _____ ארץ לידה: _____ ארץ מוצא האב: _____ ארץ מוצא האם: _____

שם מלא של אב:

שם מלא של אם:

ארץ מוצא הורי האב:

סב – שם פרטי _____ שם משפחה _____ . סבתא – שם פרטי _____

שם משפחה _____

ארץ מוצא הורי האם:

סב – שם פרטי _____ שם משפחה _____ . סבתא – שם פרטי _____ שם

משפחה _____

מסתייד לקהל הכוהנים? כן / לא

תאור חיכוני:

גובה: _____ משקל: _____ מבנה גוף: _____

צבע עור: _____ צבע שיער: _____ צבע עיניים: _____

בדיקה גופנית:

בדיקת אברי המין:

בדיקות מעבדה:

TAY-SACKS _____ SYPHILIS _____ RH דם ו- _____

HbsAg _____ קריוטיפ _____ סוכר _____

HIV בקבלה HIV _____ HCV _____
(6 חודשים) HIV _____

אנמנזה משפחתית :

-סודי-

הסכמת תורם זרע

אל: ד"ר _____
אני _____ ת.ז. _____
כתובת _____

אני מסכים לתרום מזרעי לשם שימוש בו להזרעה מלאכותית של נשים או לצרכי מחקר, לפי שיקולי בנק הזרע .

אני מסכים בזה ומצהיר כי לא אהיה זכאי לקבל כל פרטים על זהות הנשים, וזהותן תישאר חסויה.

כמו-כן שמי וזהותי או כל פרט אודותיי לא יימסר לאף אדם וישאר חסוי אף הוא, למעט הצלבת נתונים אלה עם מרכז רישום ארצי של תורמים ורישום ארצי של פסולי חיתון.

לפי מיטב ידיעתי :

1. אינני פסול קהל ואין בי פסול יוחסין.
2. אני במצב בריאות תקין, אין לי כל מחלה מדבקת, אינני סובל מכל נכות פיזית או ליקוי נפשי בין כתוצאה מורשת ובין כתוצאה מכל תאונה או מחלה. איני צורך כיום סמים .
3. אין לי כל מחלות מין.
4. לא תרמתי מעולם ולא אתרום זרע בבית-חולים אחר.
5. למיטב ידיעתי, בני משפחתי לא סבלו ואינם סובלים מכל ליקוי גנטי העובר בתורשה .

אני מוכן לעמוד בכל בדיקה רפואית הדרושה לשם קביעה אם ניתן להשתמש בזרעי לשם הזרעה מלאכותית כולל הפקת DNA ולבצע בדיקות לנשאות מחלה גנטית לפי צרכי בנק הזרע, אשר השימוש בו ייעשה רק למטרות בנק הזרע, ואני מוותר על הסודיות הרפואית, כדי שתוכל לקבל לעיוןך כל חומר רפואי שנעשה לגבי.

חותמת הרופא

חתימת הרופא

תאריך _____ מקום _____ שעה _____

תאריך _____

חתימת תורם הזרע

-סודי-

כרטיס אישה נתרמת

שם פרטי ושם משפחה: _____ תעודת זהות: _____

_____ | | | | | | | | | |

שם קודם: _____

דת / לאום: _____

טלפון: _____

כתובת: _____

שנת לידה: _____ ארץ לידה: _____ מוצא האב: _____ מוצא

האם: _____

פרטי קרובי משפחה, כפי שנמסרו על-ידי הנתרמת, בהתאם למה שידוע לה ויעלה בידה

לברר:

שם מלא של אב ביולוגי: _____ ת"ז _____

שם מלא של אם ביולוגית: _____ ת"ז _____

מקום הנישואין של ההורים:

שמות אחים ביולוגיים (פרטי מס' ת"ז):

שם אב חורג: _____ ת"ז _____

שמות ילדי אחים ואחיות של הנתרמת (פרטי מספרי ת"ז):

תאור חיכוני של הנתרמת:

גובה: _____ משקל: _____ מבנה גוף: _____

צבע עור: _____ צבע שיער: _____ צבע עיניים: _____

בדיקות מעבדה:

סוג דם ו- RH _____ SYPHILIS _____

_____ HIV

RUBELLA _____ HbsAg _____ HCV

בדיקה גנטית: הומלץ לאישה לבצע בדיקת סקר גנטיות

אנמנזה משפחתית :

פרטים על בן הזוג :

שם פרטי : _____ שם משפחה : _____ שנת לידה : _____ ארץ לידה : _____

ת"ז : _____ דת/לאום : _____ מוצא האב : _____ מוצא האם : _____

תאריך נישואין כפי שמופיע בת"ז :

תיאור חיצוני של בן הזוג :

גובה : _____ משקל : _____ מבנה גוף : _____

צבע עור : _____ צבע שיער : _____ צבע עיניים : _____

בדיקות מעבדה : סוג דם ו- RH _____

קוד התורם :

רישום הריונות ולידות :

נספח ה' - 1

-סודי-

טופס הסכמה : הזרעה מלאכותית מזרע תורם אצל בני זוג

(DONOR ARTIFICIAL INSEMINATION - MARRIED COUPLE)

הסבר : הזרעה מלאכותית מתבצעת במקרים בהם לא מתאפשר הריון מזרעו של בן הזוג. לצורך הזרעה מלאכותית מתורם מתקבל תרחיף זרעונים מוקפא בלבד מבנק זרע מוכר ומורשה על ידי משרד הבריאות.

תרחיף הזרעונים מוזרק לרחם באמצעות קטטר סטרילי בדרך נרתיקית, תוך צווארית או תוך רחמית או שנעשה בו שימוש בטיפול I.V.F. הסיכויים הידועים להצלחת הטיפול תלויים בגורמים לליקויי הפוריות והם כ - 15% למחזור טיפולי אחד.

שם _____ האישה : _____

שם משפחה _____ שם פרטי _____ שם האב _____ ת.ז. _____

שם _____ בן _____ הזוג : _____

שם משפחה _____ שם פרטי _____ שם האב _____ ת.ז. _____

הננו בעל ואישה נשואים מיום _____.

אנו מצהירים ומאשרים בזאת שקיבלנו הסבר מפורט בעל פה מד"ר _____

שם משפחה

שם פרטי

על הזרעה מזרע תורם, הבדיקות והטיפולים הכרוכים בכך, אופן ביצועו וסיכויי הצלחתו (להלן: "הטיפול").

הוסברו לנו תופעות הלוואי האפשריות, לרבות: כאבי בטן קלים ודימום קל שהולכים ופוחתים בדרך כלל תוך מספר שעות לאחר ההזרעה. כמו כן הוסבר לנו הסיבוך האפשרי של זיהום באברי המין הפנימיים שלעיתים ילווה בכאב ו/או חום גבוה ויצריך אשפוז ובמקרים נדירים יגרום לסתימת החצוצרות.

הוסבר לנו כי השימוש בזרע מוקפא, למרות כל הבדיקות הנערכות בו, אין בו כדי למנוע העברת מחלות באופן מוחלט.

הוסבר לנו כי אין כל בטחון שכתוצאה מההזרעה האישה תהרה, או שכתוצאה מההזרעה היא תלד.

כמו כן, קיימת אפשרות של סיבוכים בעת ההיריון והלידה וכן תיתכן לידה של ילד/ים במצב בריאות פיזי או נפשי לא תקין, או בעל/י מום, או בלתי נורמלי/ים וכן בעל/י נטיות תורשתיות או כל סטייה אחרת מהרגיל, כפי שהדבר עלול לקרות בהריון טבעי.

אנו מסכימים, כי התורם או התורמים של הזרע שבו יעשה שימוש בהזרעה יבחר על ידי הרופא ולפי שיקול דעתו ובהסכמתו ולא נהיה רשאים לדעת את זהותו של האדם שבזרעו נעשה שימוש בהזרעת האישה, או את סגולותיו, או כל פרט אחר הקשור בו או במשפחתו.

אנו נותנים בזאת את הסכמתנו לביצוע הטיפול.

אנו יודעים ומסכימים לכך שהטיפול יעשה בידי מי שהדבר יוטל עליו, בהתאם לנהלים ולהוראות וכי לא הובטח לנו שיעשו, כולם או חלקם, בידי אדם מסוים, ובלבד שיעשו באחריות המקובלת בכפוף לחוק.

אנו מוותרים בשמנו, בשם יורשנו, עזבוננו ונציגנו החוקיים ובשם מי שיבוא במקומנו, על כל טענה או כל תביעה מסוג כלשהו בכל הקשור או הנובע מן הבדיקות והטיפולים שיעשו לשם ביצוע ההזרעה המלאכותית, מן ההזרעה עצמה, מבחירת הזרע והתורם או סגולותיו האישיות, התורשתיות, הרוחניות, הגופניות, ארץ מוצאו או העדה עימה הוא נמנה וכן לגבי הילד/ים שיוולדו, אם יולדו, מינום מראה/ם החיצוני, אופיו/ם, סגולותיו/ם או מצב בריאותו/ם.

אנו מסכימים ומצהירים כי הילד/ים שיוולדו כתוצאה מההזרעה ישא/ו את שמנו
 ויחשב/ו כבנו/בתנו לכל דבר ועניין, לרבות עניין מזונות וירושה.
 אנו מתחייבים לדווח לבנק הזרע על תוצאות הטיפול.

- 0 הובא לידיעתי כי ניתן להיוועץ בסמכות הלכתית.
- 0 הובא לידיעתי כי אני יכולה לעבור בדיקות גנטיות על מנת לשלול נשאות גנטית
 לפני ביצוע ההזרעה.
- 0 לפי מיטב ידיעתנו, לאחר שבדקנו, איש מבין קרובי משפחתנו מדרגה ראשונה לא
 תרם זרע.

תאריך	חתימת האישה	חתימת בן הזוג
-------	-------------	---------------

אני מאשר/ת כי הסברתי בעל פה לבני הזוג את כל האמור לעיל בפירוט הדרוש וכי הם
 חתמו על הסכמה בפני לאחר ששוכנעתי כי הבינו את הסברי במלואם.

המקום מס' רישיון	שם/חתימת הרופא/ה	חותמת הרופא/ה
---------------------	------------------	---------------

-סודי-

טופס הסכמה : הזרעה מלאכותית עם זרע של תורם לאישה פנויה

(Donor ARTIFICIAL INSEMINATION- SINGLE WOMAN)

הסבר : לצורך הזרעה מלאכותית מתקבל תרחיף זרעונים מוקפא בלבד מבנק זרע מוכר ומורשה על ידי משרד הבריאות.

תרחיף הזרעונים מוזרק לרחם באמצעות קטטר סטרילי בדרך נרתיקית, תוך צווארית או תוך רחמית או שנעשה בו שימוש בטיפול I.V.F. הסיכויים הידועים להצלחת הטיפול תלויים בגורמים לליקויי הפוריות והם כ - 15% למחזור טיפולי אחד.

שם האישה: _____

שם האב

שם פרטי

שם משפחה

ת.ז.

אני מצהירה ומאשרת בזאת שקיבלתי הסבר מפורט בעל פה מד"ר _____

שם משפחה

שם פרטי

על הזרעה מזרע תורם, הבדיקות והטיפולים הכרוכים בכך, אופן ביצועו וסיכויי הצלחתו (להלן: "הטיפול").

הוסברו לי תופעות הלוואי האפשריות, לרבות: כאבי בטן קלים ודימום קל שהולכים ופוחתים בדרך כלל תוך מספר שעות לאחר ההזרעה. כמו כן הוסבר לי הסיבוך האפשרי של זיהום באברי המין הפנימיים שלעיתים ילווה בכאב ו/או חום גבוה ויצריך אשפוז ובמקרים נדירים יגרום לסתימת החצוצרות.

הוסבר לי כי השימוש בזרע מוקפא, למרות כל הבדיקות הנערכות בו, אין בו כדי למנוע העברת מחלות באופן מוחלט.

הוסבר לי כי אין כל בטחון שכתוצאה מההזרעה אכנס להריון, או שכתוצאה מההזרעה אלד.

כמו כן, קיימת אפשרות של סיבוכים בעת ההיריון והלידה וכן תיתכן לידה של ילד/ים במצב בריאות פיזי או נפשי לא תקין, או בעל/י מום, או בלתי נורמלי/ים וכן בעל/י נטיות תורשתיות או כל סטייה אחרת מהרגיל, כפי שהדבר עלול לקרות בהריון טבעי. אני מסכימה, כי התורם או התורמים של הזרע שבו יעשה שימוש בהזרעה, או הזרע עצמו יבחר על ידי הרופא ולפי שיקול דעתו ובהסכמתו ולא אהיה רשאית לדעת את זהותו של האדם שבזרעו נעשה שימוש, או את סגולותיו, או כל פרט אחר הקשור בו או במשפחתו. אני נותנת בזאת את הסכמתי לביצוע הטיפול.

אני יודעת ומסכימה לכך שהטיפול יעשה בידי מי שהדבר יוטל עליו, בהתאם לנהלים ולהוראות וכי לא הובטח לי שיעשו, כולם או חלקם, בידי אדם מסוים, ובלבד שיעשו באחריות המקובלת בכפוף לחוק.

אני מוותרת בשמי, בשם יורשי, עזבוני ונציגי החוקיים ובשם מי שיבוא במקומי, על כל טענה או כל תביעה מסוג כלשהו בכל הקשור או הנובע מן הבדיקות והטיפולים שיעשו לשם ביצוע ההזרעה המלאכותית, מן ההזרעה עצמה, מבחירת הזרע והתורם או סגולותיו האישיות, התורשתיות, הרוחניות, הגופניות, ארץ מוצאו או העדה עימה הוא נמנה וכן לגבי הילד/ים שיוולדו, אם יוולדו, מינו/ם מראה/ם החיצוני, אופיו/ם, סגולותיו/ם או מצב בריאותו/ם.

אני מסכימה ומצהירה כי הילד/ים שיוולדו כתוצאה מההזרעה ישא/ו את שמי ויחשב/ו כבני/בתי לכל דבר ועניין, לרבות עניין מזונות וירושה. אני מתחייבת לדווח לבנק הזרע על תוצאות הטיפול ועל כל הריון ולידה שבאו בעקבותיו.

- 0 הובא לידיעתי כי ניתן להיוועץ בסמכות הלכתית.
- 0 הובא לידיעתי כי אני יכולה לעבור בדיקות גנטיות על מנת לשלול נשאות גנטית לפני ביצוע ההזרעה.
- 0 לפי מיטב ידיעתי, לאחר שבדקתי, איש מבין קרובי משפחתי מדרגה ראשונה לא תרם זרע.

חתימת האישה

תאריך

אני מאשר/ת כי הסברתי בעל פה לאישה את כל האמור לעיל בפירוט הדרוש וכי היא חתמה על הסכמה בפני לאחר ששוכנעתי כי הבינה את הסברי במלואם.

_____	_____	_____	
מס'	חותמת הרופא/ה	שם/חתימת הרופא/ה	המקום רשיון

נספח ה' – 3

תאריך: _____

לכבוד

בנק הזרע

ביה"ח _____

הנדון: _____ (שם + ת"ז)

אנו מאשרים שהגברת / בני הזוג הנ"ל מטופלת/ים ביחידתנו בטיפולי הפריה חוץ גופית /
הזרעה תוך רחמית.

הריני לאשר כי המטופלת / המטופלים חתמו בפני על טופס הסכמה לביצוע הזרעה
מלאכותית מזרע תורם.

הריני מתחייב לנהוג במנת / מנות הזרע כמתחייב מהכללים לניהול בנק זרע ולדווח לבנק
הזרע על תוצאות הטיפול של כל מנה ומנה.

הריני מבקש להעביר ליחידתנו / ביה"ח את מנת הזרע עבור הנ"ל.

בברכה,

חתימת מנהל היחידה

נספח ו'

-סודי-

כרטיס שומר זרע

תאריך: _____

כרטיס שומר מס' ת"ז _____

שם: _____ שנת לידה: _____

כתובת: _____ טלפון: _____

_____ - _____

מצב משפחתי: _____

סיבה להקפאה: _____

סוג טיפול: _____

מחלות אחרות: _____

אני הח"מ פונה אליכם בבקשה לאחסון ולשמירת מנות זרע מזרעי בבנק הזרע.
ידוע לי והוסבר לי כי הזרע ישמר בהתאם למידע הטכנולוגי הקיים היום בבית החולים.

כמו כן הוסבר לי כי אין מידע לגבי עמידות הזרע לתקופה ארוכה ותתכן פגיעה בטיבו ופעילותו של הזרע במהלך השנים. הוסברה לי האפשרות של כשל טכני בשמירת הזרע.

על אף האמור לעיל ולמרות ידיעתי המפורשת כי הזרע עלול להיהרס ולהיפגע, אני מעוניין למסור מזרעי ולשומרו בבנק הזרע – על חשבוני.

אני מתחייב לשלם את כל הסכומים הנגבים בבנק הזרע שידרשו על ידכם בתשלום מראש כפי שאדרש. במידה ולא אשלם, אני פוטר את הבנק מלאחסון את מנות הזרע שהקפאתי.

אני פוטר את המדינה, משרד הבריאות, המרכז הרפואי, בנק הזרע, ההנהלה, הצוות או כל גוף אחר מטעמו, מכל אחריות לכל נזק ישיר או עקיף שיגרם לזרע או עקב הרס הזרע או עקב שימוש בזרע האמור ותוצאות ההזרעה, הן לגבי האישה מקבלת הזרע והן לגבי ההיריון אם האישה תהרה והוולד שיוולד אם נולד.

רצון השומר (ימולא ע"י בגיר בלבד): _____

____ השימוש בזרע לצורך עצמי, יעשה בהתאם להוראותיי בכתב בלבד.

____ במידה ולא אוכל לתת הוראה מכל סיבה שהיא, לרבות פטירה, אני מאשר שימוש בזרעונים לצורך טיפולי פוריות לבת זוגי.

שם: _____ ת"ז: _____ קרבה: _____
טלפון: _____

במידה והנזכרת מעלה לא תפנה מיוזמתה עד שנה ממועד פטירתי לבנק הזרע, אני מביע את הסכמתי להפשרת הזרע הקפוא.

____ במקרה של פטירתי, אינני מאשר שימוש בזרעי הקפוא, ואני מורה לבנק הזרע להפשירו.

הובהר לי והבנתי שבעצם הקפאת הזרע אין התחייבות או הבטחה של בנק הזרע או נציגו להביא לידי הריון ולידה שמקורם בזרע המוקפא.

ניתן להשתמש בטופס זה כהוכחה לרשויות, כאישור הסכמתי לאבהות בתנאים האמורים לעיל.

ולראיה באתי על החתום: _____
חתימת מנהל בנק הזרע:

מקום החתימה: _____
תאריך החתימה: _____ שעת החתימה: _____

נספח ז'

טופס רשות
פרטי הוצאת זרע

תאריך	יום מחזור	טיפולים	טיב הריר	מס' תורם	תאריך הקפאה	הריון

נספח מש/2

**העתק הנחיית משרד הבריאות בדבר
"הקמת מאגר ארצי לרישום תורמי
זרע במשרד הבריאות" מיום
13.4.2021**

עמ' 31

א' באייר, התשפ"א
13 אפריל 2021
סימוכין : 383572521
(במענה ציין מספרנו)

לכבוד
מנהלי בנקי הזרע

שלום רב,

הנדון : הקמת מאגר ארצי לרישום תורמי זרע במשרד הבריאות

לאור חשיבות קיומו של מאגר ארצי לרישום תורמי זרע ובהמשך להחלטת בג"צ ולשיח מול משרד המשפטים, במהלכו נבחנו מספר אפשרויות באשר לאופן הקמת המאגר בתקופת הביניים עד לחקיקה ראשית, התקבלה החלטה במשרד הבריאות להקים את המאגר הארצי לרישום תורמי זרע באגף למדיניות טכנולוגיות רפואיות במשרד הבריאות.

המידע שיוחזק במאגר יכלול מידע על תורמי זרע בארץ ובחול"ל :

1. פרטי תורם זרע בארץ יכללו 4 ספרות אחרונות של תעודת הזהות של התורם (כולל ספרת ביקורת), ראשי תיבות של שם התורם ושם בנק הזרע בו תרם או מבקש לתרום זרע.
2. פרטי ייבוא מנות הזרע מחול"ל יכללו את קוד וכינוי התורם, שם בנק הזרע ממנו המנות מיובאות, הארץ ממנה מיובאות מנות הזרע, וכן שם בנק הזרע בארץ המייבא את מנות הזרע.
3. כלל הדיווחים הנוספים בהקשר לתרומות הזרע (כדוגמת אירועים חריגים כגון גילוי מוטציה גנטית) .

המידע על תורמי הזרע בישראל, יועבר למשרד הבריאות בכפוף לחתימת התורם על מסמך הסכמה בו יובהר סוג המידע שמועבר למאגר תורמי הזרע במשרד הבריאות ומטרות המסירה. יש לעדכן את טפסי ההסכמה של התורמים, כך שהתורמים ידעו למי יימסר המידע אודותיהם ומהן מטרות המסירה.

המאגר הארצי לרישום תרומות זרע יוחזק בנפרד מכל מאגר מידע אחר ולא יעשה בו כל שימוש אחר זולת לצורך בדיקה כי התורם לא תרם בבנק זרע אחר.

הפעולות הנדרשות לצורך הקמת המאגר הארצי לרישום תרומות זרע במשרד הבריאות :

Medical Technology Policy Division

MTIR Directorate

Ministry of Health

P.O.B 1176 Jerusalem 9101002

Agaf.Tech@moh.gov.il

Tel: 02-5080347 Fax: 02-6474852

האגף למדיניות טכנולוגיות רפואיות

חטיבת טכנולוגיות רפואיות, מידע ומחקר

משרד הבריאות

ת.ד. 1176 ירושלים 9101002

Agaf.Tech@moh.gov.il

טל: 02-5080347 פקס: 02-6474852



1. הקמה של תשתית (מערכת "כספות") לצורך העברת המידע באופן מאובטח מבנק הזרע אל המאגר במשרד הבריאות.

- א. העברת טופס להקמת טווח כספת מול המאגר הארצי למשרד הבריאות- כל בנק נדרש להשלים את השדות שבצהוב (לעדכון בידי מנהל/נציג בנק + גורם טכני שיהיה איש קשר להקמת הכספת).
- ב. העברת טופס הצהרת סודיות של מנהל הבנק – נדרש לצורך שימוש בתשתית הכספות של המשרד.
- ג. בחינת התשתית הקיימת או הקמתה במידת הצורך בכל שבעה עשר בנקי הזרע הקיימים. יבוצע על ידי אגף המחשוב במשרד הבריאות והצפי לסיום ביצוע - כחודשיים ימים.
- ד. העבודה עם מערכת "הכספות" הינה עבודה עם מחיצות מחשב :
 - (1) מחיצה בה ישמרו טפסים המיועדים להישלח למאגר הרישום הארצי
 - (2) מחיצה בה יקלטו הנתונים שישדרו באמצעות כספת מהמאגר הארצי בחזרה לבנק.
- ה. כלל המידע בנוגע לתורמי הזרע ידווח ע"י מנהלי הבנקים/מי מטעמם על ידי טפסי דיווח מובנים.
- ו. אישור או פסילתו של תורם חדש על ידי משרד הבריאות לאחר בדיקה במאגר, תעשה גם היא דרך מערכת זו.

2. עדכון מקצועי של חוזר המנהל הכללי בנושא בנקי הזרע 20/07- נושא הקמת המאגר הארצי לתורמי זרע במשרד הבריאות יוטמע בנוהל המעודכן, כולל מטרת קיום המאגר, אופן הפעולה ובדיקת הימצאותו של תורם במאגר הארצי.

אנו קוראים לכלל מנהלי בנקי הזרע לקחת חלק בשיתוף המידע במאגר לאור חשיבות המעקב אחר התרומות ומניעת תורמי זרע "נודדים" בין בנקי זרע בארץ וכן כדי לאפשר איתור מהיר של תרומות זרע לאחר התרחשות אירועים חריגים.

יש להעביר את הטפסים המלאים וההתומים שבסעיף 1 א-ב, עד ליום 1/05/2021 לדוא"ל:

agaf.tech@moh.gov.il

בברכת שיתוף פעולה פורה,

אגף

ד"ר אתי סממה

ראש האגף למדיניות טכנולוגיות רפואיות

מצורפים :



חטיבת טכנולוגיות רפואיות, מידע ומחקר
האגף למדיניות טכנולוגיות רפואיות
Medical Technology Policy Division

משרד
הבריאות
לחיים בריאים יותר

א. טופס להקמת טווח כספת מול המאגר הארצי למשרד הבריאות

ב. טופס הצהרת סודיות של מנהל הבנק

העתק:

ד"ר אסנת לוקסנבורג, מנהלת החטיבה לטכנולוגיות רפואיות, מידע ומחקר, כאן

ד"ר ורד עזרא, ראש חטיבת הרפואה, כאן

ד"ר אליעזר חפר, ראש האגף לרישוי מוסדות רפואיים, כאן

ד"ר עמיהוד זינגר, מנהל המחלקה לגנטיקה קהילתית, כאן

עו"ד פיראס חאיק, אחראי מערך אירועים מיוחדים, אגף רפואה כללית, חטיבת הרפואה, כאן

דנה ארד, מנהלת מערך בטיחות מטופלים (בפועל), כאן

עו"ד טליה אגמון, הלשכה המשפטית, כאן

עו"ד שיר יוגב, הלשכה המשפטית, כאן

נספח מש/3

**העתק "הנחיות לניהול ותפעול
המאגר הארצי לרישום תורמי זרע
במשרד הבריאות" מיום 1.9.2021**

עמ' 35

כ"ד באלול ה'תשפ"א

1 בספטמבר 2021

סימוכין : 572183421

(במענה ציין מספרנו)

לכבוד

מנהלי בנקי הזרע

שלום רב,

הנדון : הנחיות לניהול ותפעול המאגר הארצי לרישום תורמי זרע במשרד הבריאות – גרסה 1

כללי

בימים אלו, הושלם תהליך הקמת המאגר הארצי לרישום תורמי זרע באגף למדיניות טכנולוגיות רפואיות במשרד הבריאות. במקביל, נפרשה תשתית מערכת הכספות בבנקי הזרע בישראל על מנת לאפשר העברת המידע באופן מאובטח מבנק הזרע אל המאגר במשרד הבריאות.

מטרת ההנחיות

הסדרת ניהול ותפעול מאגר המידע לרישום תרומות זרע בישראל שמטרתו מניעת תורמי זרע "נודדים" בין בנקי זרע בארץ ומעקב אחר תרומות הזרע וכן כדי לאפשר איתור מהיר של תרומות זרע לאחר התרחשות אירועים חריגים (בתורמים מהארץ ומחו"ל).

מסמכים ישימים

נוהל 20/07 "כללים בדבר ניהולו של בנק זרע והנחיות לביצוע הזרעה מלאכותית".

אחריות

1. המאגר הארצי לרישום תורמי זרע במשרד הבריאות ינוהל בידי ד"ר אתי סממה, ראש האגף למדיניות טכנולוגיות רפואיות.
2. האחריות על העברת המידע של תורמי הזרע למאגר חלה על מנהלי בנקי הזרע בישראל.

מבנה המאגר

המידע שיוחזק במאגר יכלול מידע (בלתי מזוהה) על תורמי זרע בארץ ובחול"ל:

1. פרטי תורם זרע בארץ יכללו 4 ספרות אחרונות של תעודת הזהות של התורם (כולל ספרת ביקורת), ראשי תיבות של שם התורם ושם בנק הזרע בו תרם או מבקש לתרום זרע.
2. פרטי ייבוא מנות הזרע מחול"ל יכללו את קוד ו/או כינוי התורם, שם בנק הזרע ממנו המנות מיובאות, הארץ ממנה מיובאות מנות הזרע, וכן שם בנק הזרע בארץ המייבא את מנות הזרע. המעקב הנוכחי, בו בנקי הזרע מדווחים למשרד הבריאות אחת לחודש על מס' מנות הזרע הכולל שיובאו מכל בנק ימשיך להתקיים במתכונת הרגילה למייל האגף ע"פ סעיף 5 בנוהל: https://www.health.gov.il/Subjects/Med_Inst/Sperm_Bank/Documents/Sperm_bank_reg.pdf
3. כלל הדיווחים הנוספים בהקשר לתרומות הזרע (כדוגמת אירועים חריגים כגון גילוי מוטציה גנטית).

המידע על תורמי הזרע בישראל, יועבר למשרד הבריאות בכפוף לחתימת התורם על מסמך הסכמה בו יובהר סוג המידע שמועבר למאגר תורמי הזרע במשרד הבריאות ומטרות המסירה. יש לעדכן את טפסי ההסכמה של התורמים, כך שהתורמים ידעו למי יימסר המידע אודותיהם ומהן מטרות המסירה (נספח א').

מועד הפעלת המאגר וחלות ההנחיות

1. המאגר יחל לפעול החל מתאריך **1.9.21**. החל מתאריך זה, על מנהלי בנקי הזרע להעביר בקשות לאישור קבלת תורמי זרע חדשים.
2. **יש להעביר נתונים על תורמים החל מתאריך 1.7.21**. תורמים שהגיעו לבנק בין התאריכים 1.7.21-31.8.21 אינם צריכים את אישור המשרד ומידע זה מועבר לבניית בסיס נתוני התורמים בלבד.
3. בנוסף, לצורך בניית בסיס למאגר, יש להעביר גם נתוני תורמים חוזרים.
4. במטרה ליצור בסיס מידע עדכני על תורמים פעילים, יש להעביר פרטי תורמים בישראל, רטרואקטיבית, החל מ-1/1/2021, ללא צורך בקבלת אישור ממשרד הבריאות לתורמים לפני 1/9/2021, לקבלת תרומה מהם, זאת בכפוף לקיומו של טופס הסכמה של התורמים להעברת המידע בהתאם להסכמת תורם זרע (נספח ג' נוהל 20/07).
5. בנק זרע שטרם הסדיר את הקמת מערכת הכספות יעביר את פרטי התורמים רטרואקטיבית כאשר המערכת תוקם אצלו.

תשתית טכנולוגית לניהול המאגר

Medical Technology Policy Division

MTIR Directorate

Ministry of Health

P.O.B 1176 Jerusalem 9101002

Agaf.Tech@moh.gov.il

Tel: 02-5080347 Fax: 02-6474852

האגף למדיניות טכנולוגיות רפואיות

חטיבת טכנולוגיות רפואיות, מידע ומחקר

משרד הבריאות

ת.ד. 1176 ירושלים 9101002

Agaf.Tech@moh.gov.il

טל: 02-5080347 פקס: 02-6474852

המאגר הארצי לרישום תרומות זרע ינוהל ברישום ידני בקובץ אקסל ויוחזק בנפרד מכל מאגר מידע אחר. על כן, לטובת מניעת טעויות, על כל בנק להעביר את בקשותיו לאישור התורמים בקובץ אקסל.

1. בקשות לאישור תורמים ישראליים יועברו בקובץ נפרד מבקשות לרישום תורמים מחו"ל.
2. את קובץ הבקשה יש לשמור תחת שם הכולל את שם הבנק, האם מדובר בתורמים ישראליים/מחו"ל ותאריך הגשת הבקשה. לדוגמא: "שם הבנק תורמים ישראליים 1.9.2021", "שם הבנק תורמים מחו"ל לארץ 1.9.2021".
3. תשובת המשרד לבקשות תועבר על גבי קובץ האקסל של הבקשה.
4. תבנית למסמכי האקסל תשמר בתיקיית הכספת לשימושכם.

ביצוע הדיווח

מנהל בנק הזרע ימסור את המידע על פי תוכן וסדר הקריטריונים המופיעים בטבלאות הבאות בלבד.

מאגר תורמים ישראליים:

הערות/התראות	פניה לבירור			תרומה בבנק עצמו/ייבוא מבנק ישראלי אחר		סטטוס תורם	ר"ת תורם	מזהה תורם	ת. רישום לבנק	שם בנק זרע	מס"ד
	תשובה	תאריך תשובה	תאריך פניה	שם הבנק ממנו מייבאים	אופן קבלת התרומה (עצמי/ייבוא)						

1. המס"ד הינו מספר רץ המתחיל ב-1 עבור כל גיליון בקשה.
2. את התאים הצבועים בירוק (שם בנק הזרע, סטטוס תורם, אופן קבלת התרומה, שם הבנק ממנו מייבאים) לא ניתן למלא באופן עצמאי, יש לעמוד עם העכבר על התא הריק אותו רוצים למלא ומצד שמאל יופיע חץ עם אפשרויות לבחירה.
3. שם בנק הזרע – שם הבנק המבקש את הבקשה.
4. תאריך רישום לבנק – התאריך בו נפתח תיק התורם בבנק.
5. מזהה תורם – 4 ספרות אחרונות של מספר תעודת הזהות של התורם, כולל ספרת ביקורת.
6. ראשי תיבות של שם התורם – במידה ויש שני שמות פרטיים/משפחה, יש לציין בראשי התיבות את כלל השמות, עם נקודה ביניהם.
7. סטטוס תורם – פעיל/ לא פעיל.



- א. תורם פעיל – תורם שעתידיים להשתמש בתרומת הזרע שלו במידה ויתקבל אישור ממשרד הבריאות.
- ב. תורם לא פעיל – תורם שהופסק השימוש בתרומות הזרע שלו. הפסקת השימוש יכולה לנבוע מאירועים כגון: גילוי של תורם זרע "נודד" (אי מתן אישור ע"י המשרד), דיווח על בעיה גנטית, סיום המנות הקיימות בבנק וכו'.
8. תרומה בבנק עצמו/ייבוא מבנק ישראלי אחר – לאור העובדה כי יש בנקי זרע שרוכשים בעצמם או שמגיעות אליהן נשים שרכשו תרומות זרע מתורמי זרע ישראליים מבנקי זרע אחרים, יש לציין אם התרומה הינה מתורם ישיר בבנק המדווח או מייבוא מבנק זרע ישראלי אחר.
9. תאריך פנייה – על הבנק להזין את התאריך בו הוא מגיש את הפנייה.
10. תאריך התשובה והתשובה – פרטים אלו יוזנו ע"י המשרד על גבי קובץ הבקשה וישלחו בכספת.
11. הערות/התראות – פירוט של אירועים כגון: גילוי של תורם זרע "נודד" (אי מתן אישור ע"י המשרד), דיווח על בעיה גנטית, סיום המנות הקיימות בבנק וכו'.

מאגר תורמים מחו"ל:

הערות/התראות	פניה לבירור			ייבוא עצמי / באמצעות בנק אחר		פרטי הבנק מחו"ל			סטטוס תורם	מזהה תורם/ כינוי תורם	ת. רישום לבנק	שם בנק זרע	מס"ד
	תשובה	תאריך תשובה	תאריך פניה	שם הבנק האחר	אופן הייבוא	מדינה	שם בנק	קוד					

1. המס"ד הינו מספר רץ המתחיל ב-1 עבור כל גיליון בקשה.
2. את התאים הצבועים בירוק (שם בנק הזרע, סטטוס תורם, קוד, אופן הייבוא, שם הבנק האחר) לא ניתן למלא באופן עצמאי, יש לעמוד עם העכבר על התא הריק אותו רוצים למלא ומצד שמאל יופיע חץ עם אפשרויות לבחירה.
3. שם בנק הזרע – שם הבנק המבקש את הבקשה.
4. תאריך רישום לבנק – התאריך בו נפתח תיק התורם בבנק.
5. מזהה תורם – קוד התורם הניתן לו ע"י הבנק בחו"ל (כינוי שמי, מספרי).
6. סטטוס תורם – פעיל/ לא פעיל.
- א. תורם פעיל – תורם שעתידיים להשתמש בתרומת הזרע שלו.
- ב. תורם לא פעיל – תורם שהופסק השימוש בתרומות הזרע שלו. הפסקת השימוש יכולה לנבוע מאירועים כגון: דיווח על בעיה גנטית וכו'.



חטיבת טכנולוגיות רפואיות, מידע ומחקר
האגף למדיניות טכנולוגיות רפואיות
Medical Technology Policy Division

משרד
הבריאות
לחיים בריאים יותר

7. פרטי הבנק מחו"ל – ע"פ הטבלה בנספח ב'. טבלת בנקי הזרע מחו"ל תעודכן באתר משרד הבריאות בהתאם לאישורים הניתנים מדי שנה :
https://www.health.gov.il/Subjects/Med_Inst/Sperm_Bank/Documents/sperm_banksabroad.pdf
בתבנית קובץ האקסל שתוכנס לכספת, תהיה אפשרות בקטגוריה זו לבחור מתוך רשימה מובנית על פי קוד הבנק (שם הבנק והמדינה יתמלאו אוטומטית לפי בחירת הקוד).
8. תאריך פנייה – על הבנק להזין את התאריך בו הוא מגיש את הפנייה.
9. תאריך התשובה והתשובה – פרטים אלו יוזנו ע"י המשרד על גבי קובץ הבקשה וישלחו בכספת.
10. הערות/התראות - פירוט של אירועים כגון : דיווח על בעיה גנטית וכו'.

הנחיות

1. הגשת הבקשה לאישור התורם מול המשרד תעשה בסמוך ותוך זמן סביר מרגע רישום התורם לבנק.
2. אין לקבל תרומה או להשתמש בתרומה של תורם זרע בישראל שטרם התקבלה עבורו תשובה האם הוא תרם או לא תרם קודם לכן בבנקי זרע אחרים.
3. יש להעביר הודעה לאגף שתורם/ים חדשים הוזנו במערכת הכספות ללא ציון פרטים בדוא"ל agaf.tech@moh.gov.il. יש לציין את שם הקובץ שהוכנס לכספת.
4. האגף ישתדל לענות לכל פנייה באופן מידי ולא יאוחר מ-3 ימי עבודה. התשובה תזון במערכת הכספות בלבד.

הערות כלליות

1. בקשת סיוע טכני בנוגע לתשתית מערכת "כספות", ניתן להפנות למרכז התמיכה באגף המחשוב של משרד הבריאות, באמצעות פנייה בטלפון או בדוא"ל.
טלפון 02-5081000 בין השעות 08:00-17:00, דוא"ל hd@moh.health.gov.il.
2. ליצירת קשר עם האגף למדיניות טכנולוגיות רפואיות : טלפון 02-5080347, דוא"ל agaf.tech@moh.gov.il. במקרים דחופים ניתן להתקשר לטלפון : 02-5080345/5080347

בברכת שיתוף פעולה פורה,

אורן

ד"ר אתי סממה

ראש האגף למדיניות טכנולוגיות רפואיות



חטיבת טכנולוגיות רפואיות, מידע ומחקר
האגף למדיניות טכנולוגיות רפואיות
Medical Technology Policy Division

משרד
הבריאות
לחיים בריאים יותר

העתק:

ד"ר אסנת לוקסנבורג, מנהלת החטיבה לטכנולוגיות רפואיות, מידע ומחקר, כאן
ד"ר ורד עזרא, ראש חטיבת הרפואה, כאן
ד"ר אליעזר חפר, ראש האגף לרישוי מוסדות רפואיים, כאן
ד"ר עמיהוד זינגר, מנהל המחלקה לגנטיקה קהילתית, כאן
עו"ד פיראס חאיק, אחראי מערך אירועים מיוחדים, אגף רפואה כללית, חטיבת הרפואה, כאן
דנה ארד, מנהלת מערך בטיחות מטופלים (בפועל), כאן
עו"ד טליה אגמון, הלשכה המשפטית, כאן
עו"ד שיר יוגב, הלשכה המשפטית, כאן

נספח א' – הסכמת תורם זרע (נספח ג', נוהל 20/07)

Medical Technology Policy Division

MTIR Directorate

Ministry of Health

P.O.B 1176 Jerusalem 9101002

Agaf.Tech@moh.gov.il

Tel: 02-5080347 Fax: 02-6474852

האגף למדיניות טכנולוגיות רפואיות

חטיבת טכנולוגיות רפואיות, מידע ומחקר

משרד הבריאות

ת.ד. 1176 ירושלים 9101002

Agaf.Tech@moh.gov.il

טל: 02-5080347 פקס: 02-6474852



**משרד
הבריאות**
לחיים בריאים יותר

חטיבת טכנולוגיות רפואיות, מידע ומחקר
האגף למדיניות טכנולוגיות רפואיות
Medical Technology Policy Division

נספח ב'

-סודי-

הסכמת תורם זרע

אני, ד"ר _____
אני _____ ת.י. _____
מתגבט _____

אני מסכים לתורם מורצי לשם שימוש בו לתורמה מלאכותית של נשים או לצרכי מחקר, לפי שיקולי בנק הזרע.

אני מסכים בזה ומצהיר כי לא אחיה ובאי לקבל כל פרטים על זהות הנשים, וזהותן תישמר חסויה.

במקרה שמי זהותי או כל פרט אודותי לא יימסר לאף אדם וישאר חסוי אף הוא, לפעמי תוכלם נתונים אלה עם מרכז רישום ארצי של תורמים ורישום ארצי של מסילי חיתוך.

לפי מיטב ידיעתי :

1. אני מסיל קהל האין בי מסיל יחסין.
2. אני במצב בריאות תקין, אין לי כל מחלה מדבקת, איני סובל מכל נכות פיזית או ליקוי גנטי בין מתרמא מורשת ובין מתרמא מכל תאונה או מחלה. איני נזרק כיום סמים.
3. אין לי כל מחלות סין.
4. לא תרמתי מוקדם ולא אחרים זרע בבית-חולים אחר.
5. למיטב ידיעתי, בני משפחתי לא סבלו ואינם סובלים מכל ליקוי גנטי העובר בתורשה.

אני מוכן לעמוד בכל בדיקה רפואית הדרושה לשם קביעה אם ניתן להשתמש בורצי לשם תורמה מלאכותית כולל הטקט DNA ולבצע בדיקות לשאואת מחלה גנטית לפי צרכי בנק הזרע, אשר השימוש בו ייעשה רק למטרות בנק הזרע, ואני מוותר על הסודיות הרפואית, כדי שתוכל לקבל לעיון כל חומר רפואי שנקמה לפני.

חתימת התורם

חתימת הרופא

נספח ב' – בנקי הזרע המאושרים להבאת תרומות זרע מחו"ל מעודכן לחודש 03/2021

https://www.health.gov.il/Subjects/Med_Inst/Sperm_Bank/Documents/sperm_banks_abroad.pdf

Medical Technology Policy Division

MTIR Directorate

Ministry of Health

P.O.B 1176 Jerusalem 9101002

Agaf.Tech@moh.gov.il

Tel: 02-5080347 Fax: 02-6474852

האגף למדיניות טכנולוגיות רפואיות

חטיבת טכנולוגיות רפואיות, מידע ומחקר

משרד הבריאות

ת.ד. 1176 ירושלים 9101002

Agaf.Tech@moh.gov.il

טל: 02-5080347 פקס: 02-6474852



חטיבת טכנולוגיות רפואיות, מידע ומחקר
האגף למדיניות טכנולוגיות רפואיות
Medical Technology Policy Division

משרד
הבריאות
לחיים בריאים יותר

קוד	בנק , מדינה	סניף	תוקף
1.1	XYTEX INTERNATIONAL	Georgia, USA	כן
1.2	XYTEX INTERNATIONAL	California, USA	כן
2	NW (North West) CRYO BANK	Spokane, Washington USA	כן
3	FAIRFAX CRYO BANK	VA , USA	כן
4	CALIFORNIA CRYO BANK	California, USA	כן
5	NORDIC CRYOBANK – European Sperm Bank (ESB)	Copenhagen, DENMARK	כן
6	SEATTLE SPERM BANK (SSB)	Washington, USA	כן
7.1	CRYOS INTERNATIONAL	DENMARK	כן
7.2	CRYOS INTERNATIONAL	Orlando, USA	כן
7.3	CRYOS INTERNATIONAL	New York, USA	כן

Medical Technology Policy Division

MTIR Directorate

Ministry of Health

P.O.B 1176 Jerusalem 9101002

Agaf.Tech@moh.gov.il

Tel: 02-5080347 Fax: 02-6474852

האגף למדיניות טכנולוגיות רפואיות

חטיבת טכנולוגיות רפואיות, מידע ומחקר

משרד הבריאות

ת.ד. 1176 ירושלים 9101002

Agaf.Tech@moh.gov.il

טל: 02-5080347 פקס: 02-6474852