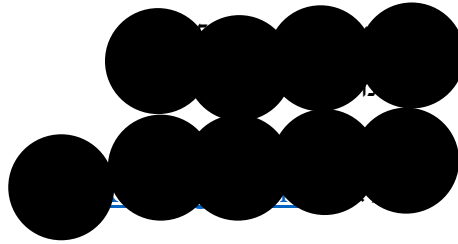


ת"ק 67264-08-23

בבית המשפט לתביעות קטנות חיפה

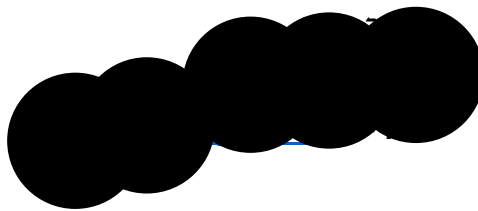
בעניין:



הנתבעת

-נגד-

נעמה עמית



הנתבעת

כתב הגנה

ביום שלישי ב' חשוון תשפ"ד 17.10.23 קיבלה הנתבעת את כתב התביעה.

מועד אחרון להגשת כתב ההגנה הוא ד' כסלו תשפ"ד 17.11.23.

תגובת הנתבעת.

הנתבעת תטען כדלקמן:

1. הנתבעת תטען כי מדובר בתביעה קנטרנית שנועדה להלך אימים ולהשתיק את מי שלא מיישר קו עם דעה פרוגרסיבית קיצונית שאין לה שום אחיזה במציאות כפי שיפורט להלן.
2. כמו כן תטען הנתבעת כי פרסמה את מה שפורסם ממילא כפי שנכתב בכתב התביעה סעיף 10. יצוין כי אין שום הוראה חוקית האוסרת לפרסם כתב דין בוודאי במקרה זה שהתובע לא ביקש חיסיון ושיש בו ענין לציבור.
3. במאגרים משפטיים ובמרשתת קיימים אינספור כתבי בי דין המפורסמים בהתאם לדין וכל עוד לא קיים צו איסור פרסום, המידע חשוף לכל ולציבור קיימת הזכות לדעת ובעת שהתובע הגיש את כתב התביעה היה עליו לדעת כי מדובר במסמך החשוף לכל העתיד להתפרסם.
4. בתביעה לא צוין כלל מה עילת התביעה וחלק ניכר מהטענות שעולות בו נראות כמו טענות לפגיעה בפרטיות בשל עצם חשיפת כתב התביעה, על אף שכאמור מדובר בתביעה הקיימת במרשתת והתובע לא הגיש תביעה או פנה למאגר המשפטי לצורך הסרת הפרסום.
5. האמירה "מזדהה כאישה" היא הבעת דעה לגיטימית בנושא השנוי במחלוקת ציבורית, והיא עומדת תחת הגנת חופש הביטוי, ואמת דיברתי ואף התובע בכתב התביעה לא מכחיש

- עובדה זו והוא מציין בו: "לשון הפניה אלי הוא לשון נקבה", כך שלא ברור על מה מתבסס כתב התביעה בו לא מצוין כל עילת תביעה.
6. הנתבעת תטען כי הזהות של גבר ואישה הוא ענין שבעובדה, ולא בתחושה. התובע שנולד כזכר, לא הוכיח שאכן שינה את מינו לאישה. החלטתו של התובע להזדהות כאישה אין בה כדי לחייב את הנתבעת להתייחס אליו בדרך זו.
7. הנתבעת תטען כי התובע עובד בשיטת מצליח, ומנסה להלך אימים על אזרחים שיש להם דעה שונה משלו ביחס לנושא שינוי מין. אשר על כן, על בית המשפט לדחות תביעה זו ולחייב את התובע בהוצאות.
8. הנתבעת תטען כי התובע בכתב התביעה בסעיף 5 כתב דברים שהם הוצאת שם רע על הנתבעת, ובכלל זה כי היא מפרסמת פרסומים המשפילים ומבזים טרנסג'נדרים. התובע לא הביא ולו פרסום אחד כזה.

פירוט הטענות.

9. הנתבעת היא, יועצת מינית, אישית זוגית ופעילת ציבור.
10. הנתבעת סבורה כפי שסבורים רבים כי מינו של האדם הוא נתון אובייקטיבי הנקבע בעת לידתו על פי הפרמטרים הבאים:
- "מין גנטי" – הרכב כרומוזומי המין: XX-נקבה XY-זכר ;
 - "מין גונדלי" – בלוטות הרבייה: אשך – זכר, שחלה – נקבה ;
 - "מין פנוטיפי" – מופע אברי המין החיצוניים ;
11. הנתבעת תטען כי התובע לא יכול לכפות עליה את תחושתו הסובייקטיבית כי הוא אישה, ולכפות אותה להתייחס אליו בהתאם לתחושתו בניגוד לאמת העובדתית, ובניגוד לתחושתה.
12. הנתבעת תטען כי התובע כלל לא הוכיח שהוא אישה, ולא סתר את האמת הפשוטה שהוא גבר שהחליט להזדהות כאישה. אשר על כן אין לתביעה זו שום בסיס עובדתי והיא צריכה להידחות על הסף.
13. מן הזהירות תטען הנתבעת כי גם אם יוכיח התובע כי שינה את מגדרו לאישה (דבר שלא נעשה במסגרת כתב התביעה), אין בכך כדי לסתור את העובדה שמדובר במי שנולד גבר ועבר איזה שהוא תהליך שלדעתו ולדעת אחרים הפך אותה לאישה, על אף שאין הוא עומד בקריטריונים המפורטים בסעיף 6 לתגובה זו.
14. הנתבעת תטען כי לדעתה ולדעת רבים וטובים שינוי מגדר אינו מהווה שינוי מין, והוא חוסה תחת ההגדרה גבר המזדהה כאישה. מדובר בהבעת דעה לגיטימית במסגרת חופש הביטוי, ותו לא.
15. כמו כן, תטען הנתבעת כי התצהיר אותו הגיש התובע הוא חסר כל ערך, היות והוא לא חתום בידי התובע, והיות והתובע לא מסמן אף סעיף עליו הוא מצהיר את הצהרתו.
16. בשולי הדברים תציין הנתבעת כי כתב התביעה הגיעה לידה כאשר בעלה במילואים כעשרה ימים לאחר הטבח הנורא שבוצע על ידי החמאס. אין מילים לתאר כמה חוסר רגישות וכמה אטימות יש בהגשת כתב תביעה זה בשעה שעם ישראל מתגייס כולו להגן על עצמו, ושהנתבעת נשארת לבדה בשעה שבעלה מסכן את עצמו ומגן גם על התובע.

17. הנתבעת תבקש מבית המשפט הגנה מן הצדק, היות והתובע ציטט תגובות שונות שלטענתו הן פוגעניות. במקום לתבוע את המגיבים, בחר התובע לתבוע את הנתבעת על תגובות של אחרים. אין לנתבעת שום אחריות על כל התגובות שציטט התובע בתביעתו, והבחירה שלו לתבוע דווקא את הנתבעת שלא אמרה שום דבר פוגעני כלפיו אלא רק פרסמה את הסיפור, הוא ניסיון להשתמש בבית המשפט כדי להלך אימים ולהשתיק את מי שדעותיה לא מוצאות חן בעיני התובע.

בקשת ייצוג

18. התובע ביקש מבית המשפט אישור לייצוגו על ידי גב' טל דגן העובדת כטרום מתמחה במשרד לעורכי דין.

19. הנתבעת תטען כי אין שום סיבה להתיר ייצוג שכזה שברור שנעשה כחלק מעבודתה של טל במשרד עורכי הדין קלעי רוזן ושות'. במידה ובית המשפט ייתן אישור שכזה הוא יפלה לרעה את הנתבעת שאין לה אמצעים לשכור שירותי עו"ד ליעוץ ושכל מקרה היא תאלץ להתמודד בבית המשפט מול מי שכבר שולטת בדיני המשפט והחלה מעין התמחות במשרד נחשב וכך גם יפגע המושג של בית המשפט לתביעות קטנות שנועד לאפשר לצדדים להתגונן בעצמם ולחסוך בהוצאות ובמורכבות הקיימת ביתר בתי המשפט.

20. על אף האמור לעיל במידה ובית המשפט יאפשר לתובע ייצוג, מבקשת הנתבעת שבית המשפט יאפשר במקביל לנתבעת להביא ייצוג מטעמה. משמעות בקשה זו של התובע היא שבית משפט זה הוא לא המסגרת המתאימה לבחינת עתירה זו, ויש לנהל אותה בבית משפט השלום. על כן מבקשת הנתבעת למחוק את העתירה מטעם זה.

סיכום

הנתבעת מבקשת למחוק את העתירה מהטעם בסעיף 20.

כמו כן מבקשת הנתבעת לדחות את התביעה שאין לה יד ורגל, מדובר בתביעה קנטרנית וניסיון להלך אימים ולפגוע פגיעה אנושה בחופש הדיבור.

האמירה של הנתבעת ביחס לכתב התביעה שפורסם באתרים משפטיים, חוסה תחת ההגנה של אמת דיברתי, וחופש הבעת הדעה, הכל כפי שפורט לעיל.

הנתבעת מבקשת להשית על התובע הוצאות.

נעמה עמית

הנתבעת