

לכבוד
השופט עוזי פוגלמן
מ"מ נשיא בית המשפט העליון
השופט צחי עוזיאל
מנהל בתי המשפט
שלום רב,

**הנדון: צוות פנימי לבחינת הדרכים להנגשת ההליך המשפטי
למשתתפים על הקשת הטרונסג'נדרית**

1. ביום כ' אלול תשפ"ד 23.9.24 התפרסם בשם הנהלת בית המשפט, כדלקמן:
"ביום 12.02.2024 התקבלה בהנהלת בתי המשפט פנייה מאת משרד עורכי הדין 'קלעי, רוזן ושות', בשם האגודה למען הלהטי"ב בישראל, במסגרתה נטען כי בעלי דין מהקשת הטרונסג'נדרית חווים מעת לעת קשיים אל מול המשתתפים בהליך המשפטי וכי קשיים אלו מייצרים חסמים שמשפיעים בסופו של יום על מיצוי זכויותיהם ונגישותם לצדק. בזיקה לטענות המפורטות בפנייה, הורה מנהל בתי המשפט, על דעת מ"מ נשיא בית המשפט העליון, על הקמת צוות פנימי לבחינת הדרכים להנגשת ההליך המשפטי למשתתפים על הקשת הטרונסג'נדרית. הצוות טרם השלים מלאכתו ובשלב זה לא נקבעו כללים מנחים לקידום הנגישות להליך המשפטי לאנשים על הקשת הטרונסג'נדרית."

- העתק הפרסום בנספח 1.

2. הח"מ מנהל שני הליכים משפטיים מול משרד 'קלעי-רוזן ושות'. (להלן 'הפונים'). האחד רת"ק 24-09-2471 ויצמן נ' ● והשני ת"א 23-07-51259 בר נתן נ' צמח. בתיקים אלו עומד לדיון נושא הפניה למי שמציגים עצמם כטרנסים הן בהתייחסות לדיני לשון הרע והן בדרישתם להתייחס אליהם לפי תחושותיהם הסובייקטיביות, וכפיית דרישה זו על מי שסבור כי לא ניתן לשנות את מינו של אדם כפי שיתבאר להלן.

3. פניה זו נעשתה לאחר החלטת הרשמת הבכירה אילנה הדר בת"ק 23-08-67264 נ' ויצמן תביעה אותה ליוו הפונים (משרד עורכי הדין 'קלעי, רוזן ושות') באמצעות מתמחה מטעמם. בתיק זה נתבעה גב' וייצמן, על כך שהעירה בפוסט שפרסמה בפייסבוק, על צילום כתב תביעה שפורסם במרשתת של ● נגד סופר-פארם:

"אייטס ראשוני! תביעה הוגשה הבוקר נגד סופר פארם כי רוקח אמר אתה למישהו שהזדהה כאשה". גב' וייצמן בכתב ההגנה טענה כי הזהות של גבר ואישה היא עניין שבעובדה, ולא בתחושה. החלטתו של התובע להזדהות כאישה אין בה כדי לחייב אותה להתייחס אליו כאישה.

- העתק כתב ההגנה מצ"ב בנספח 2.

4. בעקבות זאת הגיש מר [REDACTED] בקשה למחיקת כתב ההגנה. בקשה זו תואמת באופן מובהק את הבקשות שהגישו הפונים בשני התיקים שהוזכרו לעיל בסעיף 2. יתר על כן, מתמחה בשם טל דגן מהמשרד הנזכר ביקשה לייצג את מר [REDACTED] בתביעה זו. בקשתה אמנם נדחתה, אך ברור מעל כל ספק כי המשרד הנזכר הוא זה שליווה את מר [REDACTED] מתחילת הדרך.

- בקשת המחיקה מצ"ב בנספח 3.

5. בית המשפט אפשר לגב' וייצמן ליתן תגובה לבקשת המחיקה, והיא בעזרת אבי מורי מר מיכאל פואה המשמש כיו"ר תנועת "בחרים במשפחה" אשר ליווה אותה מתחילת המענה לתביעה שלחה את תגובתה.

- תגובת גב' וייצמן לבקשת המחיקה מצ"ב בנספח 4.

6. בתאריך א' שבט תשפ"ד 11.1.23 פרסמה הרשמת הבכירה אילנה הדר את החלטתה כדלקמן:

"לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה, אני סבורה שאין מקום להורות על

מחיקת כתב ההגנה, וזאת מבלי להביע כל עמדה בשלב זה לגבי תוכנו".

7. נדמה כי החלטה זו לא מצאה חן בעיני הפונים אשר מציגים עצמם כמומחים בנושא ייצוג להט"ב. במקום להתמודד איתה באולם בית המשפט, הם בחרו בדרך עוקפת ופנו אליכם המכותבים בבקשה ליצור נוהל אשר יכפה את מה שהם לא מצליחים לעשות במסגרת הליך שיפוטי המנוהל בבית המשפט. חשוב לציין כי בדיון ב-ת"ק 67264-08-23 הודה התובע כי לא ניתן לכפות את תחושתו על הנתבעת, וגם בית המשפט נזהר מכך.

8. יתר על כן, בשני התיקים הנזכרים בסעיף 2 הגישו הפונים בקשות למחיקת כתבי בית דין בטענה כי הפניה לבעלי הדין על פי מינם האובייקטיבי ולא על פי תחושתם הסובייקטיבית פוגעת ביכולתם להגן על עצמם. הגדילו לעשות הפונים ובמטרה להשפיע על דעת השופטים בהליכים המתנהלים הם טרחו לציין בבקשותיהם את פנייתם לנשיא בית המשפט העליון ואת כך שנשיא בית המשפט העליון מינה צוות ייעודי בראשות השופטים דורי ספיבק וירון מינטקביץ שיטפל בנושא. הדברים מוזכרים בסעיף 18 בבקשת המחיקה בתיק 51259-07-23. לעומת זאת בתיק 2471-09-24 בסעיף 18 בבקשת המחיקה, מוזכר בנוסף לכך שהפונים אף קיימו פגישה עם חברי הצוות בה הם הציגו בפני הצוות חומרים רלוונטיים ואף הציגו בפני הצוות הסדרים שנקבעו במערכות משפט אחרות בענייני טרנסג'נדרים.

- בקשת המחיקה רת"ק 2471-09-24 מצ"ב בנספח 5.

- בקשת המחיקה ת"א 51259-07-23 מצ"ב בנספח 6.

9. בהחלטת שופט בית המשפט המחוזי השופט יצחק כהן ב- **רת"ק 24-09-2471** מיום 17.9.24 דחה בית המשפט את בקשת הפונים וכתב כדלקמן:

"לאחר ששקלתי הבקשה הנני מחליט לדחותה. הביטויים המבזים אליהם מתייחסת הבקשה, נוגעים לליבת הדיון שיש לקיים בערעור גופו, ואין מקום לקיים דיון בשלב זה."

10. ב- **ת"א 51259-07-23 בר נתן נ' צמח** בית המשפט טרם נתן החלטה בבקשת המחיקה, אולם בכל מקרה חייב את הפונים להתייחס לגופן של הטענות המופיעות בכתב ההגנה.
11. הח"מ סבור כי עקיפת ההליך המשפטי באמצעות ניסיון לקבוע נהלים שנעשים לבקשת צד אחד היא מעשה פסול בכל קנה מידה. הח"מ לא ראה את הפניה של הפונים ולכן הוא לא יודע האם הפונים חשפו את העניין שיש בקביעת נוהל זה ביחס לתיקים המתנהלים באחריותם. הח"מ מניח שלא. קשה להעלות על הדעת שכבודכם היו מתערבים בדרך כל כך בוטה בהליך משפטי מבלי ליידע לכול הפחות את הצד השני.
12. הח"מ מבקש לדעת מה המנדט שניתן לצוות, מה הבסיס החוקי להקמתו, מה החומר שהונח לפניו ומה הפעולות שהצוות נקט עד עתה ובכלל זה עם מי הוא נפגש וכמה ישיבות התקיימו. כמו כן אבקש לדעת האם פורסם ברבים דבר הקמת הצוות, ואם כן מתי והיכן.
13. למותר לציין כי הח"מ סבור כי באין סמכות הנהלת בתי המשפט בוחנת נוהל בהתאם לאגינדה הנתונה למחלוקת ציבורית, המבקשת לכפות על אזרחים להתעלם מהמציאות האובייקטיבית. לעניין זה אין אלא להפטיר באמרה המיוחסת לגלילאו גליליי: "ואף על פי כן נוע תנוע".
14. הח"מ מבקש לוודא שזכויות לקוחותיו לא ייפגעו ושומר על כל טענה וזכות חוקית שיש לו וללקוחותיו בעניין הנ"ל.

בכבוד רב,
יהודה פואה, עו"ד

העתק:

השר יריב לוין – משרד המשפטים